

**EUROPA
MOARE LA
SARAJEVO**

pag. 4-5

**INSCRIEREA
IN PROPRIUL
DESTIN**

pag. 11

**EVREII IN
ROMANIA**

pag. 15

**UN OCHI
RÂDE,
ALTUL
PLÂNGE...**

pag. 16

**libertate
solidaritate
dreptate**

PUNCTE CARDINALE

Anul III,

Nr. 5/29

mai

1993

16 pagini - 60 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE DEMOCRAT CREȘTINĂ

NĂDEJDIILE ÎN-DREPTĂRII

Andrei Zimbreanu

Există la noi și aiurea concepția potrivit căreia polaritatea dintre "dreapta" și "stânga" nu ar mai fi actuală. Afirmarea merită cercetată cu măsurile duhului. E adevărat că dacă încremenim în orizontul politic (ca spațiu al himerelor lucrative) opoziția stângă/dreapta ni se pare a fi oarecum irelevantă. În fața actuală a democrațiilor occidentale, stânga și dreapta nu mai conotează (precum în Testamentul unui Ludovic al XVI-lea) lupta dintre Îngerii căzuți și Dumnezeu, ci doar două moduri de a exercita Puterea. Elitele financiare își schimbă periodic eticheta, guvernând alternativ, pe baza unor retorică de circumstanță. Când ajunge la putere, dreapta privatizează industriile în numele "coeziunii naționale", în vreme ce stânga naționalizează economia în numele "egalității sociale". Cele două mobiluri și așa convergente — nu mai traduc astăzi — la ora integrării mondiale și a comunicațiilor "fără frontiere" — decât o nuanță ideologică accesorie. Atunci când jocul democratic îi readuce "pe nașă", oamenii politici "de dreapta" se hrănesc din rente și afaceri imobiliare, așa cum cei "de stânga" se refugiază prompt în lenevia remunerativă a "opoziției" parlamentare. Din acest punct de vedere, democrația este acel sistem care permite perpetuarea Statului cu ajutorul unui minimum de corupție controlată. Și dacă ne amintim că "legile" sunt acele instrumente chemate să asigure pe cale coercitivă "un minimum de morală", atunci putem înțelege de ce democrația este, cel puțin în principiu, sinonimă cu "Statul de drept"...

Cei care acuză acum (precum, între alții, Ion Iliescu) natura învechită a polarității dreapta/stânga nu par a pricepe că atâtă timp cât conceptele respective au fost create în vederea praxiului care dizolvă lumea creștină de două secole încoace, abolirea lor ar implica denunțarea acestui praxis și revenirea la un statu quo ante. Să nu ne înșelăm, totuși, cu asemenea paradoxuri. Atunci când "democrații" spun: trebuie să instituiem o nouă ordine", ei nu se gândesc decât la topirea dreptei politice în creuzetul "transmutant" al unei stângi generalizate. În fond, se înțelege că "dreapta" este depășită (acum, când Drepturile Omului "triumfă" planetar) în așa fel încât "stânga" să poată funcționa de acum înainte ca o variabilă independentă. Lupta dintre dreapta și stânga ne apare astfel (dar mai ales după ce comunismul însuși a fost asimilat nazismului) ca un conflict între ordinea statică a metafizicii tradi-

ționale și dezordinea proteică a Luciferismului modern.

Iată de ce avem nevoie — din nou, paradoxal — de teoretizarea renovatoare, dar și de menținerea polarității dreapta/stânga în lupta anticomunistă din România, cu toate că dihotomia în cauză este produsul mistificator și contingent al climatului politic de după Revoluția Franceză. Dacă extragem aceste ultime două secole de smințeală din ansamblul celor 10000 de ani care au urmat așa-numitei "revoluții neolitice", observăm că, în realitate, 95 la sută din istoria omenirii a fost "de dreapta". Unde erau "revoluționarii de profesie" pe vremea dinastiilor egiptene sau babiloniene? Unde se ascundeau proto-bolșevicii în lunga istorie a monarhiei romano-bizantine, ca să nu-i mai căutăm în imperiile Extremului Orient, sau în statele sacerdotale precolumbiene? Nu numai popoarele x sau z și nu doar cutare formulă de guvernământ s-au situat (de când vorbim de "istorie") la Dreapta divinității, ci ființa umană însăși, atâtă vreme cât nu s-a risipit în tenebrele ateismului. În raport cu această uriașă în-dreptare soteriologică a popoarelor lumii către lumina lină a Cuvântului divin, pledoaria noastră pentru o biată "dreaptă politică" (menită doar să limiteze delirul sinucigaș al stângii) poate părea (și chiar este) meschină. Dar ea, pledoaria pentru reînstituirea unei drepte politice românești demne de acest nume, este totuși singura cale pe care o putem aborda în durată scurtă a rățărilor noastre.

Tuturor adepților "dreptei tradiționale" li se reproșează — pe lângă aerul "apocaliptic" — o mentalitate așa zicănd "retrogradă", în sensul etimologic al cuvântului. Pentru mentalitatea stângistă de tip occidental, omul de dreapta este aristocratul (sau chiar "burghezul") care plânge pe mormântul propriilor privilegii și care gesticulează decadent, ignorând "mersul istoriei", etc. Generația nouă din România a primit de la Dumnezeu forța de a contrazice faptic acest clișeu bazat pe fantezia criminală a luptei de clasă: la noi, spiritul dreptei este acum liber de orice medieri sociale (câți aristocrați veritabili mai avem?) și se poate lipsi de fălăria conjuncturală a "intereselor de partid". De ce? Pentru că, pe de o parte, societatea românească este un deșert înconjurat de făgăduințe și pentru că, pe de altă, am trăit deja — sub forma paroxistică a comunismului — eșecul definitiv al perversiunilor stângiste. Datorită acestei tragedii specifice, resu-

continuare în pagina 2



Săliște - Femeie în port de sărbătoare

**Ceea ce vă grăiesc la întuneric,
spuneți la lumină
și ceea ce auziți la ureche,
propovăduiți de pe case.**

Matei 10, 27

CUVINE-SE...

Luna trecută s-a stins din viață, în vârstă de 78 de ani, d-na ATHENA RADU (n. Funda), soția și sora a doi vechi luptători naționaliști: d-nii Radu Leonte și Dumitru (Tache) Funda.

Aparținând unei familii sud-dunărene venite în țara-mamă după primul război mondial, ilustrând virtuțile legendare ale românilor macedoneni, Athena Radu a știut să fie alături de toți ai săi în grelele încercări ale istoriei, suferind și rezistând alături de ei, fără crăcnire, cu credință nestrămutată în Dumnezeu și în Neamul Românesc.

Pătrunsă ca însăși de spiritul legionar, cu pioasă adorație față de figura imensă a Căpitanului, Athena Radu n-a săvârșit fapte eroice ieșite din comun, dar a avut tăria să înfrunte eroic vremurile, fiind ilustrativă pentru acel admirabil eroism popular românesc, adesea anonim, care a fost însăși formula noastră de supraviețuire națională în ceasurile de răspântie ale istoriei. Dacă poporul român ar fi alcătuit numai din astfel de exemplare umane, atunci i-am putea da dreptate lui Nichifor Crainic împotriva bătrânului Miron Costin: nu este bietul om sub vremi, ci vremile pot sta sub om, căci voiața de fier a omului adevărat "poate frânge grumazul monstrului"...

Pe Athena Radu n-a înfrânt-o nici prigoana anilor '38-'41, nici teroarea satanică a comunismului, în ale căruia temnițe s-a purtat exemplar, pierzându-și în parte sănătatea fizică, dar triumfând moral, și apucând să vadă, cu câțiva ani înaintea morții, agonia și destrămarea Golemului roșu.

Acum, într-o dreaptă retrospectivă, figura Athenei Radu se profilează în smerita ei exponențialitate; ea a intruchipat, până în ceasul din urmă, o realitate esențială a dăinuirii noastre: eroism feminin, ce a vegheat discret, dar energic lupta bărbătească a eroilor noștri șuși și neșuși. Păcat că despre Femeia Româncă — Mamă, Soră, Soție sau Fiică — s-a scris atât de puțin, fiind până astăzi insuficient



înțeleasă și preiuită în drama, cât și în măreția ei.

Poate că se va găsi până la urmă cineva care să surprindă într-o carte substanțială tot acest preaplin de dăruire, suferință și demnitate românească și creștină, mai ales așa cum s-a manifestat în vâltoarea acestui veac, mergând până la experiența limită a închisorii de femei, cu atâtea cazuri de martiraj vrednice de pomenire.

Athena Radu a plecat dintre noi cu sufletul curat și cu nădejdea trează a aureolei viitoare. Evocarea înfiorată a figurii ei exemplare și a ultimei mărturisiri de credință către cei apropiați a fost făcută la Sibiu, în fața trupului neînsuflețit de vechiul camarad Gheorghe Brahonschi. "Când rămâi atât de viu în conștiința lor tăi, se cheamă oare că ai murit cu adevărat?!"

Athena Radu rămâne dreaptă și vie în fața lui Dumnezeu și în taințele inimilor noastre. Ea a devenit un crâmpoi de veșnicie românească.

"PUNCTE CARDINALE"

urmare din pagina 1

recția dreptei poate recurge la politică de sus în jos, adică dinspre înălțimea unei memorii martirice fără egal în trecutul nostru către cercul necesar al "vieții" obștești.

Asta nu înseamnă că noua generație să jongleze cu imponderabile în timp ce neo-bolșevismul bântuie prin țară ca un cadavru cochet. Când spun că suntem prima generație care poate coborî spre politic, mă refer la avantajul de a repune politicii la locul său în ierarhia valorilor și practicilor umane voite de Dumnezeu. Ne putem situa mai bine în ordinea de sus decât au putut-o face părinții noștri, prinși în dialectica interbelică a "modernizării" României, adică în acea aventură soldată, cum se știe, cu oareaștii. Căci un lucru e sigur: nu ne mai putem întoarce înapoi decât direct cu prețul unei nevroze (colective) de compulsiune regresivă. Și nici înainte nu putem merge eternizând o "tranzitie" care nu este onestă nici ca premize nici ca punct terminal și care, oricum, sfidează nu doar "drepturile", dar chiar și realitatea

generației care a răsturnat comunismul. Nu e nevoie să alunecăm în isteria unicității. E suficient să înțelegem că noi ca români (și alături de noi generația tânără din tot fostul bloc estic) avem posibilitatea de a închipui și asuma un alt mod istoric, o altă casă natală, un alt fel de a fi în fața lui Dumnezeu. Refuz să cred că vreme de

UNDE SINT CEI CARE NU MAI SINT?

În ziua de 15 aprilie 1993, în incinta Penitenciarului din Galați, s-a ținut o slujbă de pomenire în memoria marilor care au murit în această închisoare în perioada 1948-1964. Slujba a fost oficiată de un sobor de preoți, foști deținuți politici, printre care și președintele Filialei Galați a ASOCIAȚIEI FOȘTILOR DEȚINUȚI POLITICI DIN ROMÂNIA, părintele Capotă.

Întru aducere aminte a fost dezvelită o placă de marmură cu următorul text: "În răstimpul anilor 1948-1964 închisoarea aceasta a fost transformată de regimul comunist într-un loc de cruntă torturare a românilor care, neștiuți la număr, au luptat, fiecare după puterea lui, împotriva răului comunist".

Rememorând acele triste vremuri, părintele Capotă a vorbit în fața celor prezenți la această solemnă comemorare despre datoria supraviețuitorilor "de a-i pomeni pe cei morți și a aduce la cunoștința generațiilor tinere atrocitățile săvârșite în temnițe de călăii fără Dumnezeu și fără neam, așa cum a fost sângerosul Goiciu, care s-au pus trup și suflet în slujba scopurilor criminale ale regimului comunist".

La rândul său, d-l Constantin Ticu Dumitrescu, președintele ASOCIAȚIEI FOȘTILOR DEȚINUȚI POLITICI DIN ROMÂNIA, a vorbit despre închisoarea din Galați ca despre una din "citadelele luptei românismului, între zidurile căreia au fost deținuți, în regim de exterminare, personalități de talia lui Iuliu Maniu și Ion Mihalache. Deși mai puțin cunoscută, nefind menționată nici măcar în «Memorialul durerii», închisoarea de la Galați a fost totuși, unul din principalele instrumente prin care comunismul a vrut să distrugă elita și speranțele acestui neam".

Revenind la starea de spirit din zilele de astăzi, d-l Dumitrescu a acuzat actuala Putere și, în primul rând, pe principalul ei reprezentant, președintele Ion Iliescu, că niciodată nu a rostit o frază măcar în care să recunoască jertfa și importanța rezistenței foștilor deținuți politici în lupta împotriva comunismului și în procesul de edificare al noii României pe ruinele lăsate moștenire de regimul pe care Domnia Sa l-a slujit, în trecut, cu credință și devotament.

Într-o atmosferă emoționantă, uni dintre tinerii de atunci, bătrâni acum, dar încă drepti, au recitat poezii de Radu Gyr și Nichifor Crainic. Am văzut ochi înlăcrimați și la tinerii care au venit să se alăture celor bătrâni pentru a cinsti memoria bunicilor și părinților lor. Și chiar cerul a vârsta, preț de câteva clipe, lacrimi la întrebarea tragică: "Unde sint cei care nu mai sint".

Marian GANEA

NĂDEJDILE ÎN-DREPTĂRII

45 de ani am fi fost niște simpli cobai în laboratorul utopic al Internaționalei a III-a. În alți termeni, adevărul rezistenței noastre la comunism nu se va putea afirma decât dacă vom interpreta experiența ateismului totalitar ca pe un studiu într-un parcurs religios, ca pe o etapă în urmă căreia luminile noastre vor fi crescut pe măsură

ra suferințelor îndurate. Altminteri neant ar purta chipul unei rușini inexplicabile, iar desfacerea noastră ca neam ar primi sensul unei morți meritare.

În atitudinea globală a acestei generații există deja germenii unui fenomen enigmatic, a unui proces care, fără a se reduce la pariul unei căi de

"lucrăm" via incertitudinilor și a eroilor moștenite de la o societate în care frontiera dintre călăi și victime se suprapunea aceeași dintre apostazie și lașitate. Aici va trebui să ne cunoaștem în sfârșit puterile, fără a mai risipi majuscule și fără a dramatiza, autocomplezent, starea de fapt. Dacă dreapta noastră credință va tănji necurmat către Dreapta Tatălui, adică spre "spațiul" christic, atunci decommunizarea mentalităților și emergența unei noi realități spirituale ni se vor adăuga nouă, în nedeșteptarea logică a Scripturilor.

Ne sunt de trebuință nu doar visările transfiguratoare sau exercițiile de stil. Ceea ce ne lipsește vizează cunoașterea, contactul ziditor, curajul mărturisirii, delimitarea față de alte generații, strângerea laolaltă a propriilor energii, începută parțial prin stabilirea "punctelor cardinale". E păcat că pe fondul prea deselor noastre crize de scepticism, uităm scopul Bisericii, uităm că prin Botez suntem deja mădularile unui Trup, uităm, altfel spus, acel "Îndrăzniți!" pe care se întemeiază biruința lui Hristos...

mijloc către "capitalism" și "comunism", își implantă rădăcinile într-o chestionare radicală a condiției umane. Chemarea căreia va trebui să-i răspundem se ridică mult deasupra unei vulgare pragmatice politice, făcând să răsună — de pe acum — sunetul deopotrivă iconoclast și smerit — al unei noi religiozități. Aici va trebui să

SMERITA CONTRIBUȚIE LA INTERNAȚIONALA LUI HRISTOS (I)

Recunosc: din fragedă tinerețe, sub influența lecturilor din Vasile Conta și fascinat de armoniile matematice, pe care tocmai le descopeream, aveam o mare, puerilă încredere în valorile, rigorile științei. Pe măsură însă ce, ca să înțeleg, a trebuit să accept evenimentele nu în logica ci cu probabilitatea realizării lor, pe măsură ce constatăm stagnări, răsuciri, înapoieri, întoarceri din drum, am fost nevoit să renunț la comoda definiție a lui H. Spencer, după care totul evoluează "de la simplu la complex, de la nedefinit și incoerent la coerent" și să mă mulțumesc cu formula lui S. Chodak: "evoluția este creșterea sistematicității", după ce am văzut cum Kurt Gödel a demonstrat, în teoria complementarității sistemelor formale, utopismul ideii că se poate obține o matematică pură (una care să nu aibă nici un raport cu semantica) oricare ar fi sistemul de reguli alese inițial, sau sistemul de axiome, după ce am rămas stupefiat de afirmația lui Bertrand Russell: "Matematica tratează despre lucruri despre care nu știe ce sunt și ea constă în enunțuri despre care nu știe dacă sunt adevărate sau false", ardoarea mea pentru știință a scăzut până la nivelul ce impunea concluzia: "Nu acesta e drumul". Dacă nu pe aici se poate ajunge la Adevăr, atunci pe unde? Care e calea?

Nu știu cât timp aș fi irosit, nu știu dacă singur aș fi găsit-o; am avut noroc. Oricât de ciudat le-ar părea unora, eu cred că trebuie să le fiu recunoscător celor ce m-au judecat și condamnat (n-am nici un merit în asta) ei m-au silit să urmez, timp de opt ani, marile facultăți ale rezistenței, răbdării și introspecției care au fost temnițele. Academicele pușcării au fost pentru toate neamurile, călcate de tăvălugul roșu al ateismului, marile universități ale regisirii lui Dumnezeu; sunt un privilegiat.

Prin închisorile comuniste au trecut mulțimi de oameni. Se aflau acolo preoții tuturor confesiunilor și oameni de rând, practicanți ai tuturor religiilor. Păznicii însă, cei care aveau puterea, erau cei fără Dumnezeu. Acolo am putut să le văd alături cele două mari daruri: ale Duhului; vitejia și smerenia. Viața trăită, prea multă vreme, în condiții diferite de cele firești-umane, permanența torturii și vecinătatea morții, au dat celor care au trecut pe acolo o altă viziune, o altă perspectivă, o adâncime, o deosebită acuitate a simțurilor; altfel de neatinș, activarea unor sensibilități suprasenzoriale. Supraviețuirea însăși, în acele condiții, e un miracol. Timpul petrecut în închisorile comuniste, socotit în ani, deși unitățile acestea de măsură, bune pentru lumea normală, acolo operează abuziv, e o vreme a profunzimii și nu a întinderii, e spațiul gândurilor adânci, al trăirilor la limită, al iluminărilor fulgerătoare și al tăcurilor nebănuite, doar în parte, cu taină deslușite. Nu spun o nouă: criza țării și a lumii e o criză morală, dar ea devine și mai evidentă prin lăsarrea de-o parte a celor ce ascund comorile de înțelepciune și bună credință; prin scoaterea în față a celor ce n-au nici o rușine; despre conștiință nici nu poate fi vorba. Ei nu găsesc ceva mai bun decât să agite, spre exemplu, "pericolul" maghiar. Cu, ca aliați în inconștiență, pe cei fără minte din tabăra adversă. Dar, oameni buni, amintiri-vă,

înțelepciunea vine încet, cu greu, pieptul, nesăbuită, ne erau mereu la îndemână. Puneți-vă și în situația celui-lalt. Ungurii ne sunt vecini, sunt aproapele nostru. Vorbele umflate, grozăviile cu trecutul războinic, infatuările sunt puerile. Să-i înțelegem, sunt un popor urgisit de soartă și de istorie, de două ori strivit cu tancurile la interval de nici doisprezece ani, în 1945 și în 1956; cine mai bine ca noi românii se cade să-i înțelegem, și când au greșit, să-i ierte, ca să ni se ierte și nouă.

Sunt timpuri grele. Se cere să ne rupem de omeneasca noastră comoditate și, făcând un efort, să ne detașăm, să ne punem în situația celui-lalt, să judecăm ca și când am fi în locul lui, în starea lui, în sufletul lui. Cum altfel te poți socoti cinsti? Nu cunosc virtute mai mare, mai rară, ca cinstea sufletească. Să fim cinstiți cu inima, înfrângându-ne pomirile pătimăse, și-n numele Celui care a luat asupra Lui păcatele lumii, să cerem Tatălui Ceresc să jînă neamul românesc departe de demența violenței ce stă să incendieze întreaga lume.

* * *

probabil, și alte lucruri, poate mesaje de acasă. La un moment dat "șeful" a lăsat-o mai moale cu teoriile comuniste, cu discursurile ce ni le ținea în timpul lucrului; el vorbea și noi încercam. Ce a început să-l roadă nu știu. Oricum, marșul trimfal al socialismului slăbise cadența iar prăbușirea "iminentă" a capitalismului se lăsa așteptată.

Seara, ajunși în colonie, ne spălam sumar, sorbeam "măncarea" de morcov, varză și păstărnac, abia așteptând să ne trântim "ca vitele", să ne odihnim. Dar odihna noastră nu era nici măcar ca a dobitoacelor pentru că ele dorm sau rumegă fără grijă. La noi însă, deși nu se discuta, nici măcar nu se șoptea, din priviri, prin semne se transmitea. Noaptea, unii erau chemați, scuțați din somn și duși. Dar nu la administrație, cum li se spunea, ci la brigăzile de studenți, unde erau bătuți, "reeducați". Somnul nostru era în permanență vegheat — de primejdii.

Într-o noapte m-am trezit. Eram perfect lucid. Așa mi se părea. Stăteam în mijlocul dormitorului, în picioare, și-i priveam pe cei ce dor-

am reflectat la acel vis. Era limpede că nu Davidescu mă trezise. Atunci de unde am știut că are un coșmar? Cum am putut să stau, la oarecare distanță și să privesc, ca un străin, corpurile întinse, adormite, printr-o care și pe al meu? Prin dedublare? În această stare, fără să mi se spună, am știut ce trăia vecinul. Mai târziu, amintindu-mi, mi-am spus ce bine ar fi dacă, din când în când, am putea să ne dedublăm și punându-ne în starea sufletească a celui-lalt să-l înțelegem, simțindu-l; situația n-ar fi cum e. De la vecinii sărbi și până-n Africa de Sud lumea e unul și același coșmar.

Episcopul reformat de Oradea, Laszlo Tokes, interpretând unele date statistice, constată o decădere, pe anume planuri, a maghiarilor din Transilvania și acuză o subtilă, premeditată "purificare etnică". Eu, constatând o gravă decădere materială și morală la români, găsesc că vinovați suntem noi înșine, cum străinii. Clasa conducătoare a țării e singura răspunzătoare și de deciziile eronate precum și de tolerarea, câtă e, a influenței dăunătoare a străinilor. Cauza răului apare la televizor. E suficient să-l vezi pe premierul Văcăroiu, dându-și explicațiile, ca să nu mai fie nevoie să dai vina pe alții și, în plus, să te lămurești de ce România apare în ochii străinilor drept o țară de handicapați. "Dacă ăsta e prim-ministru, cum vor fi ceilalți?" se poate întreba oricine.

Consider că starea lumii evoluează spre rău. Salvarea ei nu poate veni nici din viclășugurile politicii, nici din crimele, profesionist executate de "serviciile de informații". Dacă nu veți fi ca unii din aceștia, spunea Isus, arătându-mi pe copii, nu veți vedea împăria cerurilor. Salvarea nu poate veni decât de la curățenia sufletească, de la conștiința nepătată. Vorbelor li s-a stărbuit înțelesul ca să lovească în esența lor, în Cuvânt, minciuna a luat locul adevărului, crima se dă drept virtute, și mișcările nu se mai mulțumesc cu loviturile ascunse, cu locuri dospice, ci iese în față, apare în parlament, dă lecții. Cum e posibilă atăta înșelăciune, atăta decădere? Cum poate fi oripil răul ce se întinde? O spune răspicat apostolul Pavel în a sa a doua epistolă către Tesaloniceni (2, 12): "... să fie judecați cei ce n-au crezut adevărul, s-au găsit plăcere în nedreptate".

Două sunt darurile pe care mi le-au făcut temnițele. Două descoperiri, două confirmări, două certitudini. Prima anume e aceea că viața ce-o trăim nu e unică, nu e singura. Că există, reală, concretă, o lume transcendentă, cea care scapă celor cinci simțuri primare, cea pe care salariații satanei se străduiesc, prin toate mijloacele, să o ascundă, s-o treacă sub tăcere, distrăgând atenția mulțimilor, prin zgomet, insolență, cultul materiei și al nesimțirii, lumea ce determină viața noastră fără s-o știm, lumea în care rămân scrise rugăciunile și păcatele noastre, lumea în care sunt "cei care nu mai sunt".

A doua mare descoperire făcută mie de viața în temniță este aceea că lupta de salvare a neamului românesc, pentru ca și el să stea de-a dreapta, la picioarele tronului lui Dumnezeu, a început la 24 iunie 1927, când trimisul Arhanghelului a rostit: "Să vină în aceste rânduri cel care crede nelimitat".

Dar despre asta, dacă o să-mi ajute Dumnezeu, am să vă vorbesc în numărul viitor.

CINSTEA SUFLETEASCĂ

Constantin Iorgulescu

Canal. La șantierul Tasaui săpam și încărcăm pământ în vagoane. Toată ziua, toată săptămâna, de luni până luni. Dumineca? Cine să îndrăznească s-o ceară noului comandant? Acesta era Lazăr, un evreu; legionarii, dar și ceilalți "bandiți", trebuiau să o simtă. Teroare, e puțin spus. Istovire fizică, de asemenea. Era iomna și iama lui 1951. Îl șeam pe poartă la ora cinci, pe întineric, și reveneam în colonie pe la ora opt, tot pe întineric. S-a făcut reorganizarea pe categorii de pedepse. Am fost mutat la brigada A2, condamnați mari. În primire m-a luat "pontatorul", Virgil Bordeianu, student reeducat la Pitești, ulterior condamnat în procesul Turcanu, și m-a dat în grija șefului de dormitor, un oarecare Davidescu, fost ceferist, fost membru de partid, rămas credincios, și-n închisoare, liniei partidului. Ca să nu pot face nici o mișcare, din dosar reieșea că sunt un element foarte periculos, mi-a dat un loc pe priciul de jos, chiar în cap, lângă șef. Davidescu dormea într-un pat singur, patul fiind instalat la capătul priciului. Ne despărcea doar scândura din margine. De cealaltă parte îl aveam, împărțind cu el aceeași saltea, pe comandorul Micu, un om tăcut cu care mă înțelegeam bine, prin semne. Vorbitor, oricare, în acea vreme era cu mare risc.

Iamă cu crivă de stepă; foamă, teroare, istovire, tensiune nervoasă. Până și turnătorii ajungeau la limita de rezistență. De la un timp am observat că Davidescu, șeful meu direct, mă luase la el în grupă, începe să piardă din zel. Zilnic trebuia să vorbească, să le spună civililor, tot ceferiști, unde și cum să bage vagoanele la încărcat. Aceștia îi șopteau,

meu, li vedeam pe toți bine, până și pe cei de pe priciul de sus. Erau cufundați în somn, fiecare pe locul lui, unul lângă altul. M-am uitat atent la cei de jos. Întai era șeful, apoi eu, comandorul ținea o mână sub cap, dormea ca un copil, eu stăteam pe-o coastă, învelit strâns în pătură, ca o mumie. Davidescu dormea chirchit, cu genunchii la gură. În timp ce îl priveam mă cuprindea frica. Știam, nu știu cum, dar știam că șeful are un coșmar. Li vedeam cum tremur sub mîșoasa cu care era învelit, vedeam că se zbate în ghearele unei spaimă de moarte și la rândul meu începeam să fiu îngrozit de cele ce vor urma. Încercam să mă mișc din loc dar nu reușeam. Îmi vedeam corpul inert, neajutorat, la discreția omului înnebunit de groază. Eram singurul om de lângă el. Ce va face în desperare? Mă va lovi? Mă va strânge de gât? Și în momentul acela de încordare am văzut cum își scoate un braț de sub pătură, cum întinde mîna către mine, cu degetele răsfirate, îndoite, gata să mă apuce. În clipa aceea ca ars, ca electrocutat, am sărit drept în picioare, cu pumnii strâși, să mă apăr. Davidescu însă stătea pe marginea patului său, cu picioarele goale pe podea, cu mâinile apăsându-și pieptul, cu gura căscată, n-avea aer, nu putea să-și recapete respirația. Am stat, l-am urmărit să vadă ce face, poate e nevoie să-l ajut. În cele din urmă, cu greu, și-a luat galeții în picioare, s-a sculat și s-a dus la spălator. Am auzit robinetul. M-am culcat la loc și am adormit imediat, că nu l-am mai auzit când a intrat în dormitor.

La cele întâmplate în timpul nopții m-am gândit abia a doua zi, în timp ce încărcam pământul și trăgeam cu coada ochiului la șef. Era palid și foarte tăcut. Referitor la cele întâmplate n-a scos un cuvânt. Mai târziu

EUROPA

Gabriel Constantin

moare la Sarajevo (III)

Vae victis! În Cartea a V-a a operei sale *Ab Urbe condita libri*, Titus Livius relatează că în anul 390 î.d.Ch., după ce au rezistat timp de șapte luni asediului galilor asupra Capitoliului, nemaivând hrană, romanii au fost obligați să capituleze. Brennus, conducătorul galilor, a cerut învinșilor o despăgubire de 1000 de livre de aur pentru a se retrage din Roma. De nevoie, cererea le-a fost acceptată, dar în timp ce aurul era cântărit, tribunul Q. Sulpicius a observat că galii au pus pe cântar greutatea false, mult mai mari. La protestul tribunului, "trufașul prinț gal, în bațjocură, și-a aruncat atunci și sabia peste greutate, rostind în auzul romanilor aceste cuvinte greu de îndurat: «Vai de cei învinși!»".

Cuvintele puse de Titus Livius în gura lui Brennus s-au dovedit, pentru cei învinși, adevărate în toate timpurile. Și înainte de a fi fost rostite și după aceea. Aceasta nu înseamnă că, cel puțin pe plan teoretic, dreptul nelimitat al învingătorului asupra învinsului a fost acceptat ca un fapt de la sine înțeles, ca o fatalitate istorică. Este meritul gânditorilor din Renaștere de a fi deschis și în acest domeniu o nouă perspectivă. Martori ai ororilor săvârșite din cauza fanatismului religios în războaiele din secolele XVI și XVII, o serie de gânditori și-au pus întrebarea dacă starea de război suprimă cu desăvârșire normele morale și justiția în raporturile dintre oameni. Desigur că războiul în sine, bazându-se numai pe forța brută este o negare absolută atât a normelor morale cât și a normelor de drept, dar această negare nu implică și anularea caracterelor fundamentale și permanente care definesc ființa umană, indiferent dacă este vorba de cei care provoacă și conduc conflictele armate sau de cei care se confruntă pe câmpul de luptă. Chiar dacă în război omul se comportă foarte puțin uman, obligația lui fiind să-și distruge potrivnicul, această obligație nu-l scoate în afara umanității pe durata desfășurării ostilităților.

Din rândul gânditorilor care au meritul de a fi sesizat și semnalat faptul că, oricât de reprobă și în contradicție cu dreptul divin ar fi războaiele, ele sunt totuși acte umane și ca atare cei ce participă la ele trebuie să respecte o serie de reguli deduse din natura omenească, se detașează figura filosofului olandez Hugo Grotius, latinizat Grotius, după obiceiul timpului (1583-1645). Din numeroasele sale scrieri, cea care a rămas până astăzi, așa cum o caracterizează P.P. Negulescu în capitolul pe care i-l dedică în *Filosofia Renașterii*, "un monument al cugetării politice universale", este tratatul "De jure belli ac pacis libri tres" (Trei cărți despre dreptul războiului și al păcii).

"Am văzut în toată lumea creștină", scrie Grotius în discursul preliminar al operei sale, "o stare de vrăjdmănie care ar face să roșescă chiar și pe barbari: războaie începuse sub prețexle neînsemnate sau fără nici un pretext și conduse fără nici un respect pentru legile divine și umane, ca și cum o simplită declarare de război ar trebui să deschidă poarta tuturor crimelor". Pornind de la această constatare (Tratatul a apărut în anul 1625, în plină desfășurare a Războiului de treizeci de ani, unul din cele mai sângeroase războaie care a pustiit Europa) Grotius se întreabă dacă armatelor care acționează în timp de război le este îngăduit să facă orice. Răspunsul este categoric, nu. Deși războiul este în principiu o negare a dreptului, aceasta nu înseamnă că orice normă de drept este suprimată. "Legile amănesc în mijlocul zgometului armelor", afirmă filosoful olandez, "dar numai legile păcii, legile vieții civile și ale tribunalelor publice, nu și legile eterne și valabile pentru toate împrejurările, adică legile nescrise ale naturii".

Sintetizând ideile lui Grotius cu privire la modul în care ar trebui duse războaiele, atunci când ele au devenit inevitabile, precum și regulile ce ar trebui respectate în timpul ostilităților, P.P. Negulescu scrie în lucrarea citată mai sus: "...Călamitățile pe care le provoacă întrebuițarea forței în război, trebuie reduse, pe cât posibil, la strictul necesar. Trebuie, dar, evitate toate cruzimile și toate devastările inutile care se comit de regulă, din nefericire, asupra oamenilor fără apărare și asupra

averii lor. Adevărații dușmani sunt soldații în luptă și, în general, purtătorii de arme. Toți ceilalți, bătrânii, copiii, femeile și, în genere, oamenii dezarmați, trebuie cruțați. Grotius se ridică mai ales cu tărie împotriva siluirii femeilor de către soldați, care, împreună cu jaful, intrau în obiceiurile timpului său și se practicau pe scară foarte întinsă. Din toate crimele ce însoțesc, fără nevoie, starea de război, violarea femeilor este, zice el, cea mai josnică, cea mai odioasă. În sfârșit, pe lângă cruțarea particularilor fără apărare, armatele în luptă mai sunt datorate să ocrotească pe toți muncitorii pacinici, pe toți cei ce fac «tăria și lumina» popoarelor — pe plugari, pe meseriași, pe negustori și pe cărturari. Iar instituțiile de cultură, școlile, bibliotecile, academiile, precum și monumentele ce păstrează în amintirea posterității mărturiile scumpe ale trecutului, trebuie respectate în mod absolut. Căci scopul războiului nu este distrugerea cu orice preț, distrugerea pentru ea însăși. Scopul lui este numai să aperse interesele popoarelor, când nu pot fi apărute alfel. Întrând, dar, în luptă, oamenii nu trebuie să uite pentru ce se bat și să rămână leali și umani, purtându-se totdeauna așa, încât să nu facă imposibilă restabilirea păcii. Alfel războiul merge mai departe decât scopul său, prefăcându-se în cea mai stupidă inelecție care se poate închipui, în distrugerea vieții și averii oamenilor pentru plăcerea de a le distruge".

Dar Grotius nu este numai un moralist care condamnă abuzurile săvârșite în timp de război și nici un umanitarist care respinge și condamnă războiul ca gatare, propovăduind pacea eternă, așa cum face Erasmus în lucrarea sa "Querela pacis". În timp ce Erasmus își încheie mica sa scriere cu un apel călduros adresat intelectualilor din toată lumea de a opune cu hotărâre "absurdiții bestiale și anti-creștine" a războiului ideea unei umanități capabilă să se ridice deasupra diferențelor și diferențelor dintre națiuni, adoptând concepția unei religii universale a păcii și concordiei, Grotius, spirit realist, este conștient că războaiele nu pot fi eliminate din existența umană. Ceea ce însă se poate face, este introducerea unui sistem de reglementări cu privire la modul de purtare a războaielor, a căror respectare ar avea darul să interzică și chiar să sancționeze actele de violență inutile, acelea care nu contribuie la atingerea scopurilor urmărite de beligeranți.

Pe lângă contribuția sa la elaborarea concepției despre dreptul natural ca un complex de principii filosofice permanente, deduse din natura omenească, Grotius, alături de filosoful și teologul spaniol Francisco Suarez (1588-1617), urmând linia de gândire inițiată în cadrul Universității din Salamanca, pune bazele dreptului internațional modern. Din acest domeniu de probleme și preocupări, deosebit de importante pentru evoluția Europei moderne, meritul lui Grotius este de a fi întemeietorul capitolului din dreptul internațional denumit "dreptul războiului" pe care îl dezvoltă sub forma unor recomandări de reglementare în cea de a treia carte a opului "De jure belli ac pacis".

Pornind de la întrebarea ce este și ce nu este permis statelor aflate în conflict armat, Grotius analizează sistematic principalele probleme de neevitat într-un război, încercând să le găsească soluții în spiritul dreptului natural. Dreptul statelor de a dispune de proprietatea particulară a supușilor pentru necesități militare, procedura ce trebuie respectată la declararea unui război, dreptul de a ucide inamicul, dreptul de a folosi pedeapsa cu moartea asupra dușmanului, situațiile în care pot fi aplicate represaliile, cum trebuie să procedă la distrugerile, devastările și jaful asupra teritoriului inamic, cum se procedează în cazul capitulării inamicului, cum se încheie un armistițiu, comportamentul față de ostateci și de bunurile luate răzgom, cum se procedează la repatrierea prizonierilor de război, încheierea tratatelor de pace, sunt capitolele asupra cărora se concentrează gânditorul olandez.

Ideile lui Grotius referitoare la problemele menționate, mai sus, nu au încreștat în paginile unui op politico-filosofic și nici în rafturile bibliotecilor. Ele au trezit interesul multora din contempo-

ranii săi implicați direct, cu posibilități de decizie, în evenimentele majore ale timpului. Asa de pildă, regele Gustav-Adolf a purtat cu sine în toate campaniile sale cartea lui Grotius și, printre cărțile ce s-au găsit în cortul său, când a căzut în bătălia de la Lutzen, se afla și tratatul "De jure belli ac pacis". De asemenea, se zice că, datorită influenței gânditorului olandez, regele Ludovic al XIV-lea a renunțat să poarte, așa cum hotărâse inițial, un război de exterminare împotriva Olandei.

Dar nu numai atât. O privire atentă asupra modului în care au fost duse războaiele în perioada care se întinde de la terminarea Războiului de 30 de ani până la cel de al doilea Război mondial poate conduce la concluzia existenței unui proces de umanizare a războaielor, dacă, forțând oarecum sensurile, asociația ideii de umanizare cu realitatea brutală care este războiul, este totuși posibilă. Pentru "umanitaristii de profesie", pentru cei care și-au făcut din "lupta pentru pace" o inelecție rentabilă, o astfel de împerechere este o blasfemie. Pentru ei războiul trebuie să dispară din repertoriul actelor umane. Cei însă care au participat efectiv la războaie, ca și cei care participă în prezent la înclăștrări armate, așa cum este războiul dintre sârbi și musulmani din fosta Iugoslavie, știu cât de important este să se respecte un minimum de reglementări cu privire la desfășurarea ostilităților, reglementări înscrise în convenții și tratate internaționale, după cum, de asemenea, știu ce înseamnă să nu se respecte aceste reglementări. Ei știu cât de important este să se respecte interdicția utilizării armelor chimice, interdicția folosirii gloanțelor explozive dum-dum, să se acorde asistență medicală răniților, indiferent de tabăra din care fac parte, să nu se comită abuzuri asupra populației civile, să se acorde prizonierilor de război un tratament omenesc etc. etc. etc.

A fost o vreme când războaiele se purtau între armate, cruțându-se, atât cât era cu putință, viața și avutul populației civile de inevitabilul cortegiu de abuzuri și suferințe care se produc atunci când se face apel la "ultima ratio regis", la glasul tunurilor. După terminarea ostilităților, cei care căzuseră pe câmpul de onoare erau plânși de familii și cinstiți ca eroi de țările lor, indiferent dacă țara care îi trimisese să lupte era învingătoare sau învinsă. Prizonierii de război se întorceau la casele lor, iar populația din zonele devastate de operațiile militare se așternea la muncă, străduindu-se să ștergă urmele distrugerilor. Conducătorii de state își încheiau conturile, așezându-se la masa tratativelor, se ajustau frontiere, se fixau reparații și despăgubiri pe care învinșii urmau să le plătească și, ceea ce era mai important, se restabília pacea.

Așa a fost până la cel de al doilea război mondial, căci odată cu izbucnirea lui, toate rânduielile de până atunci cu privire la război și pace s-au schimbat din temelii. Sfârșitul acestui camagiu generalizat la scara întregii planete nu a adus sentimentul de ușurare, despre care afirmam mai sus că însoțea, în trecut, încetarea ostilităților. Dimpotrivă, adevăratele tragedii au început odată cu distrugerea armatelor inamice și capitularea necondiționată a rămășițelor lor, cu obținerea victoriei. Atât timp cât învinsul mai purta încă o armă în mână putea să speră că va fi capabil să-și apere viața și demnitatea. De îndată însă ce i s-a luat arma din mână, atât el, cât și cei ai lui, rămăși inapoiă frontului, în țară, au fost despuiați de drepturile elementare umane, viața și bunurile lor fiind total la discreția învingătorului.

Cât de cumplite au fost ororile săvârșite în timpul celui de al doilea război mondial este aproape cu neputință de redat, cu fidelitate, în cuvinte. Dincolo de pierderile de vieți omenești pe câmpurile de bătălie, pe pământ, pe mare și în aer, provocate de un armament ultra perfecționat pentru ucidere, "distrugerile de vieți omenești și bunuri materiale din plăcerea de a le distruge", pe care le condamnă cu asprime Grotius, au mers în paralel cu ostilitățile propriu zise, depășindu-le uneori în brutalitate.

continuare în pagina 5

urmare din pagina 4

Deportarea a milioane de oameni pentru a fi supuși muncii forțate în condiții "care ar face să rosească chiar și pe barbari". Exterminarea unor întregi categorii umane numai pentru că aparțineau unor anumite etnii sau pentru că împărtășeau anumite convingeri politice sau credințe religioase. Exterminarea prin infometare și munci istovitoare a prizonierilor de război, în total dispreț față de convențiile internaționale privind tratamentul ce trebuie aplicat ostașilor inamici, în uniformă, capturați. Asasinarea miilor de ofițeri polonezi la Katyn și în alte locuri, încă necunoscută, prin împușcare în ceață, cu intenția măturării ulterioare de a desființa o națiune, națiunea poloneză, prin exterminarea intelectualității. Bombardamente de teroare, fără nici un scop sau motivație militară, așa cum au fost bombardamentele executate de aviația americană și engleză în noaptea de 13 spre 14 februarie 1945 asupra orașului Dresda, când Germania era evident zdrobită. La data executării acestor bombardamente în oraș nu se afla nici un obiectiv militar de importanță; se aflau însă cei 630 de mii de locuitori ai orașului și peste 500 de mii de civili, bătrâni, femei și copii, refugiați, în fața puhoiului sovietic, din Silezia. În acea cumplită noapte au pierit la Dresda mai mulți oameni decât în bombardamentul cu arma atomică de la Hiroshima.

După terminarea războiului, învingătorii, fapt fără precedent în istoria modernă, i-au acuzat și i-au adus în fața justiției atât pe conducătorii taberei învinse, cât și pe o seamă din subordonații lor pentru unul sau mai multe din următoarele patru capete de acuzare: conspirație, agresiune împotriva păcii, crime de război și crime împotriva umanității. Simbolul acestei îndoielnice acțiuni de justiție îl constituie Procesul de la Nürnberg.

O primă obiecțiune adusă proceselor pe care învingătorii le-au intentat învinșilor este de ordin juridic. "Probabil că viitorii istorici vor scrie", s-a exprimat Randolph, fiul lui Winston Churchill la aflarea sentinței pronunțate la Nürnberg, "că singura importanță a acestui proces o constituie crearea unui precedent în virtutea căruia învinșii pot fi judecați și uciși de învingători". În același spirit s-a exprimat și senatorul american Robert A. Taft: "Un proces împotriva învinșilor condus de învingători nu poate fi imparțial, indiferent de forma în care se desfășoară... Deasupra întregii lui desfășurări plutește duhul răzbunării și foarte rar răzbunarea se identifică cu dreptul. Executia celor unsprezece condamnați va rămâne timp îndelungat un punct întunecat în istoria americană. Noi am acceptat în acest proces concepția sovietică conform căreia scopul acestui gen de procese este politic, iar nu juridic".

A doua obiecțiune adusă procesului de la Nürnberg, precum și tuturor celorlalte procese din aceeași categorie, este de ordin moral. Fără îndoială că acuzații aduși în fața instanțelor de judecată au săvârșit acte condamnabile din punct de vedere moral. Dar morală este una singură: atât pentru învinși cât și pentru învingători. Ori, a-i aduce în fața justiției numai pe învinși, în timp ce pentru fapte identice învingătorii sunt absolviți de vinovăție, este imoral. Această idee a fost exprimată fără echivoc, deși destul de tardiv, de Papa Pius XII în anul 1953, la Roma, în fața participanților la un congres în cadrul căruia au fost discutate principiile dreptului penal internațional. "Unei persoane neimplicate îi produce un sentiment neplăcut, văzând că după încetarea ostilităților învingătorul îl judecă pe învins, în timp ce, la rândul său, învingătorul s-a făcut vinovat de fapte asemănătoare".

Lipsa de consistență și consecvență morală a proceselor intentate învinșilor se poate vedea și din următorul fapt. Până în anul 1948, în zonele de ocupații vestice ale Germaniei, prin fața comisiilor de denazificare s-au perindat peste 6 milioane de oameni, suspecți de a fi criminali de război. Când însă în anul 1948 a izbucnit războiul rece între Apus și Răsărit, această procedură care, viza întreaga populație a Germaniei a fost întreruptă. Puterile occidentale, în fața amenințării comuniste, aveau nevoie de Germania și de germani. Nu și mai puteau îngădui să-i pună la zid.

Nu tot același lucru s-a petrecut însă în lumea comunistă. Pentru Uniunea Sovietică și pentru țările intrate în sfera ei de influență, cel de al doilea război mondial nu s-a terminat la 9 mai 1945. El a continuat cu aceeași intensitate ca și pe câmpurile de luptă, iar numărul victimelor, în unele colțuri ale lagărului comunist, aproape că l-a întrecut pe cel înregistrat în cei patru ani de război deschis. Și unul din focarele în care cel de al doilea război mondial s-a prelungit până în ziua de astăzi este Jugoslavia.

Regimul partizanilor comuniști, avându-l în frunte pe Josip Broz Tito, instaurat pe teritoriul Jugoslaviei la 29 noiembrie 1945, și-a afirmat existența printr-o serie de masacre groaznice. Victimele asasinatelor în masă ordonate de guvernul comunist au fost recrutate din următoarele trei categorii: minoritatea etnică germană, prizonierii de război germani și, nu în ultimul rând, populația jugoslavă, "eliberată" de armata de partizani de sub "ocuparea fascistă".

Înainte de cel de-al doilea război mondial, în regatul jugoslav, trăiau 550000 de germani, în mare majoritate șvabi. În anul 1948 grupul etnic german mai număra numai 55000. În 1990 această rămășiță va fi încă o dată decimată, deoarece în localitățile în care era concentrată, Isojec, Vukovar, Vincović și Sarvas au avut loc lupte crâncene între croați și comuniștii sârbi.

Dar răzbnunarea comuniștilor lui Tito nu s-a îndreptat numai împotriva etnicilor germani. În capitalul intitulat Moarte în timp de pace: din lucrarea sa "Geschichte der Deutschen" (Istoria Germanilor), istoricul Hellmut Diwald relatează fapte și cifre cutremurătoare cu privire la soarta pe care au avut-o trupele germane, precum și celelalte forțe armate care au participat la operațiunile militare împotriva comuniștilor în Jugoslavia. Toți ostașii și ofițerii din cele trei regimente de sârbi, care în timpul războiului



au luptat împotriva partizanilor, s-au predat la 12 mai 1945 armatei britanice. Trei săptămâni mai târziu, englezii i-au predat, pe toți, lui Tito. Ei, împreună cu încă 11 mii de sloveni din baioanele auxiliare care, de asemenea, luptaseră contra partizanilor, au fost împușcați în pădurea din apropierea orașului Gottsche din Slovenia. O soartă asemănătoare a avut-o și cea mai mare parte a armatei croate care după încetarea ostilităților la 9 mai 1945, s-a predat armatei engleze. Toți acești prizonieri au fost predați partizanilor comuniști, deși se știa prea bine cum vor fi tratați de aceștia. Din ordinul lui Tito, 130000 dintre ei au fost împușcați de-a lungul drumului dintre orașul Bleiburg din Carintia și localitatea Maribor din Slovenia. Alți 10000, împreună cu 30000 de croați civili, aproape toți bătrâni, femei și copii, au fost împușcați în orașul Mariburg.

După capitularea Germaniei, grupul de armate comandate de generalul Alexander Löhr s-a predat partizanilor; în total 300000 de ostași, în uniformă. Din acești prizonieri de război, 200000 au fost împușcați prin execuții în masă. În anul 1949 se mai găseau în viață, în Jugoslavia, numai 70000 de prizonieri de război germani. În anul 1947, într-un proces public care a avut loc la Belgrad, generalul Löhr a fost condamnat la moarte și spânzurat. De altfel în privința condamnarilor la moarte a generalilor care au comandat trupe pe front, împotriva lor și executarea sentințelor prin spânzurare, comuniștii jugoslavi dețin un lugubru record, neegalat nici chiar de sovietici. După terminarea războiului, ei au spânzurat, în urma condamnarilor la moarte pentru crime de război, 23 de generali germani și 38 de generali croați în frunte cu mareșalul Slavo Kvaternik.

Dar represiunea sângeroasă, dezlănțuită de partizanii comuniști a făcut cele mai multe victime în rândul populației civile jugoslave. Estimări "prudențiale" consideră că în Jugoslavia, după terminarea războiului, au fost asasinați în jur de 300000 de civili ca "trădători" sau "colaboratori" cu inamicul. Alte surse, demne de luat în seamă, consideră că numărul jugoslavorilor care, după război, au murit de moarte violentă, se ridică la un milion: Milovan Djilas, unul din conducătorii partizanilor comuniști, devenit ulterior un cunoscut opozant al lui Tito și al ideologiei comuniste, scrie: "La Comitetul central din Slovenia s-au prezentat reclamații de la țărani din regiune, care se plâneau că aplele carstice subterane au scos la suprafață numeroase cadavre". În continuare rela-

tează: "În gropi comune, săpate superficial, grămezi de cadavre intrate în putrefacție s-au aruncat în așa fel, încât ai impresia că pământul vrea să respire". Și mai departe: "40000 de albanezi, 6000 de muntenegri și 200000 de croați au fost măcelăriți prin execuții în masă, marșuri ucigătoare și procese înscenate pentru imaginare crime de război".

După anii în care regimul comunist din Jugoslavia și-a lichidat, fără milă, toți adversarii, reali sau potențiali, au urmat patru decenii de teroare exercitată de UDB, aparatul de represiune folosit de Tito pentru a se menține la putere, echivalentul NKVD-ului și apoi a KGB-ului din Uniunea Sovietică și a celorlalte servicii de poliție politică din țările subordonate Moscovei. A venit însă momentul Gorbaciov, urmat de dezagregarea Uniunii Sovietice. În această nouă situație, în ciuda sprijinului pe care comuniștii jugoslavi l-au primit tot timpul din partea Occidentului, edificiul construit de partizanii comuniști ai lui Tito și menținut cu îndârjire de urmașii lor, s-a năruit, așa cum s-au năruit peste noapte toate regimurile comuniste din Răsăritul Europei. Dar spre deosebire de celelalte state comuniste, unde convulsiunile procesului de tranziție de la sistemul totalitar la democrație poartă amprenta eforturilor depuse de beneficiarii vechiului regim de a se menține la putere, abătându-se cât mai puțin de la ortodoxia comunistă, în Jugoslavia acest proces se desfășoară sub semnul strădaniilor disperate depuse de sârbi de a menține sub dominația lor, în continuare, celelalte grupuri etnice într-o Serbie Mare.

Pentru atingerea acestui obiectiv de cea mai autentică inspirație imperialistă, sub privirile îngăduitoare ale lumii civilizate, în primul rând ale Europei occidentale, comuniștii sârbi, sub conducerea premieiului Milosević, nu s-au dat înapoi de a folosi aceleași condamnabile metode pe care le folosiseră în trecut, în războiul de partizani, pentru "a nu ceda nici un metru pătrat din pământul sfânt al Serbiei". Din fericire, slovenii și croații, ajutați numai de voia și hotărârea lor de a se elibera din chingile iadului sârbo-comunist, și-au dobândit independența.

Conștienți de faptul că, pe puțin deocamdată, Slovenia și Croația au fost pierdute, comuniștii sârbi s-au năpustit asupra populației musulmane, pașnică și tolerantă, din Bosnia și Herțegovina, pentru a nu pierde și aceste două provincii din fostul lor imperiu. În acest scop, pentru a lăsa impresia că războiul din Bosnia este o problemă a provinciei, în care Belgradul nu este implicat, sârbi au creat o armată și un guvern local sub conducerea vechiului, comunist Radovan Karadžić. În ciuda acestei transparente mistificări, armata sârbilor bosniaci fiind în realitate, atât ca înarmare, cât și ca dotare, alcătuită din unități ale armatei comuniste jugoslave, Occidentul, spre deosebire de el, a fost bucuros că s-a inventat această explicație care îl scutea de obligația de a declara Serbiei ca agresor și de a interveni, așa cum intervenise; cu nu prea mult timp înainte, împotriva Irakului. Dar cum Bosnia nu posedă zăcămintă de petrol, iar bosniacii, deși musulmani, nu constituie un pericol pentru Statul Israel, acest cumplit măcel care însângerează chipul Europei de mai bine de un an, putea fi lăsat spre rezolvare în seama unor diplomați pensionari, domnii Vance și Owen. Cât despre brațul înarmat al Organizației Națiunilor Unite, căștile albastre, căci și această formalitate trebuia îndeplinită, ele au apărut sub comanda unui general francez, în chip de șoferi de autocamioane cu emblema ONU, misiunea lor fiind strict umanitară: transportul de alimente și medicamente în localitățile încercuite de sârbi și, în anumite situații, cu îngăduința asediatorilor, evacuarea răniților. Prea puțin, mult prea puțin pentru ceea ce ar avea datoria să facă Statele Unite ale Americii, cea mai mare putere militară, industrială și financiară din lume, precum și Comunitatea Europeană, promotoarea unificării Europei și într-un anumit fel răspunzătoare morală de ceea ce se petrece în fosta Jugoslavia.

Sarajevo 1914 a fost acel "Mane, tekel, fates" care anunța sfârșitul Europei veacului al XIX-lea. Sarajevo 1993 este avertismentul adresat europenilor că o Europă unită nu va putea fi niciodată clădită pe ipocrizia actualilor conducători. Cine își închipuie că soluția la problema "Unificării Europei" este numai de natură economică și că rezolvarea ei este de resortul miniștrilor de finanțe din țările bogate din Occident, greșeste. Unificarea Europei se va putea înfăptui numai pe un fundament spiritual traic, inspirat din principiile moralei creștine și cu respectul deplin al tuturor națiunilor care ar urma să participe la unificare. Din păcate însă, Sarajevo 1993 arată cât de departe se găsește Europa de o astfel de împlinire.

Un moralist și un vizionar:

JOSEPH DE MAISTRE

—PORTRETE ÎN ETERNITATE—

Culmea izbucnirii pozitivistice, "cununa lumilor franceze" din secolul al XVIII-lea, este, fără îndoială, Revoluția de la 1789. Nimeni nu a putut rămâne indiferent în fața acestui torent nimicitor, ale cărui ape subterane au fost făcute să clocotească de generozitatea gratuită a "contractului social" sau de zămbetul răufăcios și atoeingăduitor al lui Voltaire. Ea l-a făcut scriitor pe savantul și magistratul retras într-un univers de pură intelectualitate, Joseph de Maistre, născut în 1754, la Chambéry, Savoia.

Memorie uriașă, pusă în slujba unor imense lecturi, ce împlineau un comportament moral ireproșabil, el se va apleca asupra evenimentului capital al timpurilor moderne. Punctul său de vedere este necruțitor. **Revoluția este semnul judecății divine.** "Considerațiile asupra Franței", apărute în 1797, postulează caracterul providențial al Revoluției. Viziunea sa este eminentă teologică și dacă Michelet a scris "Evanghelia Revoluției", Joseph de Maistre este autorul "Apocalipsei" acesteia. Natura ei divină se revelează pentru cel dintâi ca un semn al misteriosului drum omenesc spre viitor, dramatic, dar obscur drum al progresului; pentru J. de Maistre ea înseamnă, dimpotrivă, blestem și ispășire înfricoșătoare pentru tulburarea orânduieilor firești ale lumii.

Credincios până la moarte principiului regalității, el proclamă implacabil caracterul divin al Statului, călăuzit de autoritatea providențială a Regelui (chiar și atunci când regele său, care nu l-a iubit niciodată, îl va exila pentru multă vreme la Petersburg, într-un obscur și incomod post diplomatic, departe de familia sa). Același netăgăduită intenție sacră este vizibilă și în constituțiile statale (el

alege exemplul constituției engleze). Originea acestora este, după de Maistre, necunoscută în mod direct oamenilor, fiindcă ea pogorâră de sus; ele sunt cu atât mai puternice, dacă sunt nescrise; sau dacă, scrise fiind, conțin cât mai puține articole, căci ele reprezintă mai mult o stare de spirit decât o carte impusă; sunt opera generațiilor succesive, au crescut încetul cu încetul, iar oamenii, clădindu-le, s-au dovedit a fi adevărate instrumente ale lui Dumnezeu. Numai acest fel de constituție este valabil, aceea prin care se simte înțelepciunea, dar și oblaudirea divină. Restul nu sunt decât încălțite și deșarte legi, pe care nu un miracol al Atotputernicului le va distruge, ci sunt lăsate să piară prin ele însele. Acesta este raportul și acesta este sensul determinării în istorie, sub specia socialului și politicului, la J. de Maistre: o unică origine divină ce se răsfărge neclintit asupra ordinii umane.

În peisajul epocii sale, figura acestui logician viguros și subtil este unică în felul ei, întâi prin curajul de a arăta semenilor săi deșertăciunile și primejdiiile ce-i pândesc prăpastia "idealului de Om liber" (ce se consideră stăpân, prin subretele sale simțuri, al legilor Universului), apoi prin vocația profetică înconfundabilă, prin geniul rezolutiv pe care l-a imprimat tuturor aserțiunilor sale. Tulburătoare rămân, pentru românii care vedeau în evenimentele din Decembrie un însăngerat bicentenar al Revoluției franceze, semnificațiile vizionare pe care le deslușea Joseph de Maistre acesteia din urmă, căci, sufocați de același perfid pozitivism, înlănuțiți cu obstinație în dialectica implacabilă a marxistilor, mulți au uitat că nimic din lumea aceasta nu se poate clinti fără voia lui Dumnezeu și că nu suntem decât unelele prin care se împlinesc această Voință.

Marius BĂDIȚESCU

ESEU

DESPRE PRINCIPIUL GENERATOR AL CONSTITUȚIILOR POLITICE ȘI AL ALTOR INSTITUȚII OMENEȘTI (1809)

Caracterul providențial al constituțiilor

Pentru că omul acționează, el crede că o face singur; fiindcă are conștiința libertății sale, el uită că este dependent. În ordine fizică e rezonabil; chiar dacă plantează, de exemplu, o ghindă, e totuși capabil să priceapă că nu el face stejarul, pentru că vede crescând arborile și desăvârșindu-se fără amestecul puterii omenești; și că de altminteri nu el a făcut ghindă! Dar în ordine socială, unde este prezent și făptuitor, e dispus să creadă că el e autorul direct a tot ce se face prin el: cu alte cuvinte, mistria se crede arbitru. Omul e inteligent, e liber, e subtil, fără îndoială; dar prin aceasta nu e mai puțin o nealță a lui Dumnezeu, după fericita formulare a lui Plutarh, ce își găsește de minune-locul aici: "Nu trebuie să ne mirăm, spune el, dacă cele mai frumoase și cele mai mari lucruri ale acestei lumi s-au făcut prin voința și pronia cerească, dat fiind că cele mai mari și mai însemnate părți ale lumii au un suflet; căci organul și instrumentul sufletului este trupul, iar sufletul este nealța lui Dumnezeu. (...) Prin acțiunile sale, omul este cel mai frumos și mai prietenos instrument din toate câte sunt. (...) Cea mai dreaptă aplicare a acestei reflecții o putem găsi în formarea constituțiilor politice, unde, dacă putem spune astfel, omul face totul și nu face nimic. Comparația lui Cicero privitoare la sistemul lui Epicur, cel care voia să clădească o lume din atomi

căzând la întâmplare în gol, este foarte binecunoscută: "Aș putea să cred mai degrabă că literale aruncate în aer, ar putea să se aranjeze căzând în așa fel încât să alcătuiască un poem". Mii de guri au repetat aceste cuvinte, dar nimeni nu a încercat să le completeze. Să spunem că literale aruncate de la înălțimea unui turn ar alcătui în cădere piesa lui Racine, ATHALIE. Ce-ar însemna asta? Că o minte a prezidat căderea și aranjarea literelor. Nici măcar bunul simț comun nu ar putea trage o altă concluzie. Să luăm acum în considerație o constituție politică oarecare, aceea a Angliei de pildă. Bineînțeles că ea nu a fost făcută a priori. Niciodată oamenii de stat nu s-au reunit și nu au zis: "Să creem trei puteri; să le cumpănim în așa fel încât...". Cu siguranță nimeni nu s-a gândit la asta. Constituția este opera circumstanțelor, iar numărul acestora este indefinit. Legile romane, ecleziastice, feudale, obiceiurile saxonice, normande și daneze, războaiele, revoluțiile, cuceririle, cruciadele, privilegiile, prejudecățile și pretențiile de orice fel, toate virtuțile, viciile, cunoștințele, toate greșelile, toate pasiunile, în sfârșit toate aceste elemente acționează împreună, dând naștere, prin întrepătrunderea lor, unor combinații ce se pot multiplica la nesfârșit. Totuși au generat, după mai multe secole, unitatea cea mai complicată, echilibrul cel mai subtil de forțe politice din câte au existat vreodată. Și fiindcă aceste elemente, astfel proiectate în spațiu, s-au rânduie în chip desăvârșit, fără ca în această mulțime de

oameni care au acționat pe un câmp atât de vast să știe măcar unul singur, raportându-se la tot, sau să prevadă ce trebuie să vină, înseamnă că aceste elemente au fost îndreptate în căderea lor de o mână de neînvins, superioară omului. Cea mai mare nebulie poate, în acest secol al smintelii, a fost să se creadă că legile fundamentale au fost scrise aprioric, în timp ce este limpede că ele sunt opera unei forțe ce o depășește pe cea umană.

Despre neleguire și pedeapsă

Dacă principiul religios a creat totul, absența acestui principiu a distrus totul. Secta lui Epicur, pe care am putea-o numi "necredința antică", a degradat mai întâi și apoi a distrus curând toate guvernarile care au lăsat-o, din nefericire, să le influențeze. Pretuindeni, Lucrețiu a fost înainte-mergătorul lui Cezar...

Dar toate experiențele trecutului se estompează în fața înfiorătorului lui exemplu dat de ultimul secol (XVIII - n.r.). Încă amețiți de tulburările lui, mai este mult până când oamenii vor avea destul sânge rece pentru a contempla acest exemplu în adevărata lui lumină, și mai ales până a putea să tragă de aici învățămintele necesare. Este deci foarte important să ne îndreptăm privirile către această scenă îngrozitoare.

Dintotdeauna au existat pe pământ religii și dintotdeauna s-au aflat necredincioși care să le conteste; mereu a fost considerată o crimă necredința, căci, cum nu poate exista re-

ligie fără un dram de adevăr, tot așa nu poate fi neleguire care să nu se ridice împotriva unui adevăr divin mai mult sau mai puțin mutilat. Dar nu poate exista o adevărată neleguire decât în sânul unei adevărate religii și, ca o consecință necesară, necredința n-a putut să genereze în vremurile trecute răul la care a dat naștere în zilele noastre, vina ei fiind cu atât mai mare cu cât ea este înconjurată de lumina religiei. Și astfel trebuie judecat secolul al XVIII-lea, căci din acest punct de vedere el nu seamănă cu nici un altul. Auzim spunându-se în mod obișnuit că veacurile sunt asemănătoare, că veacurile au fost dintotdeauna aceleași. Ar trebui însă să ne ferim de aceste maxime generalizatoare, pe care ușurința lumii le-a născocit spre a se feri de gândirea profundă. Dimpotrivă, toate secolele și toate națiunile manifestă un caracter particular și distinctiv ce trebuie cercetat cu grijă. Fără îndoială, păcate au fost întotdeauna pe lume, dar cantitatea, natura, calitatea și intensitatea lor le face să se diferențieze. Și chiar dacă necredința a fost mereu, niciodată nu a avut loc înainte de sec. XVIII, în sânul creștinismului, o asemenea INSURECȚIE ÎMPOTRIVA LUI DUMNEZEU; și, mai ales, nu s-a văzut vreodată o conjurație atât de pângăritoare a tuturor talentelor împotriva Creatorului. Vodevilul și tragedia au hilit; la fel — romanul, istoria, fizica. Oamenii acestui veac au înjosit geniul până la neleguire și, după vorbele Sf. Ludovic, "au făcut ca Dumnezeu să se războiască cu darurile sale". Necredința antică nu s-a înfristat vreodată; uneori rațională; în mod obișnuit glumea, dar niciodată cu asprime. Lucrețiu însuși nu merge până la insultă; și chiar dacă temperamentul lui întunecat și melancolic îl îndeamnă să vadă lucrurile în negru, chiar atunci când acuză religia că a produs un mare rău, o face cu sânge rece, cu detașare.

Când Evanghelia a fost vestită lumii, atacul s-a înțepit; dar în același timp dușmanii au păstrat o anumită măsură. Ei nu apar decât rar în istorie și sunt în mod constant izolați. Nu vom găsi vreodată o uniune sau ligă formală a acestora; niciodată nu s-au lăsat târâți până la capăt în nebulia la care au fost martori. Înșiși Bayle, părintele necredinței moderne, nu se aseamănă deloc cu succesorii săi. În rățăcirile lui cele mai condamnabile nu găsim marea dorință de a convinge și nici tonul nervos și partinic. El mai mult se îndoiește decât neagă, expunând argumentele pro și contra.

De-abia în prima jumătate a secolului XVIII necredința devine o forță. Se întinde peste tot: de la palat la colibă, se strecoară pe nesimțite, mângiind totul; căările ei sunt neștiute, lucrarea ei ascunsă, însă nimic nu-i poate rezista. Observatorul cel mai atent, martorul efectului, nu reușește însă să descopere mijloacele.

continuare în pagina 7

CÂTEVA INCONVENIENTE ALE DISCURSULUI ANTI-XENOFOB

Cu puțină vreme în urmă apărea la editura **Seuil** un studiu intitulat "Franța rasistă". Autorii, în urma unor anchete sociologice, deduceau persistența rasismului în Franța și descopereau izvoarele acestui fenomen, pe de o parte, în cauze de ordin social, iar pe de altă, în spaima "destructurării ordinii, a culturii și a identității naționale". Autorii recunosc, în același timp, că minoritarii și emigranții au dreptul să-și păstreze, fiecare, specificitatea, fie ea culturală sau religioasă. Este aici marea dilemă pe care autorii studiului și-au propus să o rezolve fără să fi reușit, deși o formulaseră programatic: concilierea ireconciliabilului. Stigmatizarea celor atinși de morbul xenofob este la fel de pernicioasă și de lipsită de virtualități formative ca și stigmatizarea minorităților sau a emigranților. Este o constatare la îndemâna oricui: discursul xenofob și discursul anti-xenofob se întâlnesc în virulența lor reciproc-acuzatoare, anulându-se reciproc. Alăturarea acestora: francezii care vorbesc de "identitate" dovedesc o "conștiință fantomatică" și sunt "rașiști", în timp ce minoritarii și emigranții au dreptul să-și clameze nestingheriți specificitatea, este cel puțin nepotrivit și poate avea consecințe imprevizibile. Neîndoielnic, și unii, și alții au dreptul la identitate; din păcate, discursul xenofob, ca și cel anti-xenofob pot foarte puțin când e vorba să concilieze între aspecte atât de puțin stabile și de rebele la statistici.

Pecetea de "rasism" sau "xenofobie" pusă pe declarația de apartenență la un spațiu, nu atât geografic, cât spiritual, este abuzivă; ea atentează la un sentiment legitim și general omenesc. Exilat metafizic, la începutul începuturilor, omul, indiferent de rasă și culoare, are, o dată pentru totdeauna, sentimentul pierderii paradisului din care a fost alungat. În lipsa acestuia, omul încearcă să-și refacă nu doar ființa originară, dar și un "paradis" pe măsură. Familia, casa natală este cel dintâi univers al omului și modelul tuturor celorlalte. Ieșirea din acest prim univers este echivalentă cu o rupere a echilibrului, cu o **în-străinare**. Să ne amintim că Nică al lui Ștefan a Petrei, obligat să plece din casa natală la școala de catihetă din Iași (deci la câteva zeci de km de casă), scrie un **întreg lamento** al dezrădăcinării, numind plecarea - temporară de altfel - din casa părintească "surgun, dracului pomână". Omului i-au trebuit, cred antropologii, veacuri să delimiteze noțiunea de "vecin" de cea de "străin" (care nu are nimic a face cu rasa) - asimilat **celuilalt** - cel care îți strică echilibrul, îți violează intimitatea, obligându-te,

eventual, să devii tu însuși altul. Religiozitatea umană a reținut în contul ei, prin așa numitele **rituri de trecere**, o asemenea mutație în altceva, într-un alt statut existențial, care însă nu afectează, ci dimpotrivă consfințește apartenența individului la un anumit spațiu spiritual; probabil că tocmai faptul că aceste rituri nu-l înstrăinează pe ins de matricea lui spirituală a contribuit la îndelungata lor supraviețuire. Prudența, neîncrederea și nesiguranța în fața celui alt, a necunoscutului, a străinului au rădăcini atavice mult mai dificil de estimat decât prin simple sondaje sociologice. Românul, care nu se poate lăuda cu o istorie binevoitoare, a dezvoltat o întreagă strategie de întâmpinare a străinului prin ceea ce numim de regulă "tradiționala lui ospitalitate"; aceasta urmărește tocmai prevenirea și anihilarea unei eventuale agresiuni din partea celui alt; în această istorie, românul l-a asimilat adesea pe străin cu **ocupant** (și cea mai recentă ocupație, cea sovietică, arată cât de îndreptățit a fost, de cele mai multe ori, s-o faci).

Emigranțul este, așadar, un dublu exilat: o dată metafizic, și încă o dată geografic și spiritual. Este firesc, în consecință, ca cei care se află în propriul lor teritoriu geo-spațial să le acorde celor de două ori exilați egalitate în șanse.

Sentimentul apartenenței la un spațiu spiritual este, în sine, legitim și lipsit de virtualități agresive; el poate deveni agresiv dacă se simte sau este amenințat de un pericol. Că au existat pericole reale în decursul istoriei este neîndoielnic; discursul poate, pe de altă parte, să **simuleze** existența unor pericole, iar pe de altă parte, să **falsifice identități**, pe baza cărora să-și întemeieze existența. Pe baza unei asemenea falsificări a identității țării ieșite din fostul lagăr comunist, s-a desfășurat, de pildă, în 1992, în Franța, sub patronajul unor intelectuali de stânga, foști tovarăși de drum, un colocviu intitulat "Triburile și Europa". Pornind de la realitatea eliberării de comunism a țării din Estul Europei, acești intelectuali au identificat acest spațiu geo-spiritual cu niște "triburi", în sensul cel mai peiorativ posibil, în care ar colcăi cele mai josnice pasiuni, pe care, din înaltele lor fotolii, ei, acești intelectuali, ar fi cel mai în măsură să le condamne; într-o primă variantă organizatorică, ei urmau să reitereze "modelul marilor întruniri internaționale din Parisul anilor '30, în sălile Playel și Wagram, când lumea trebuia mobilizată împotriva fascismului. Suntem, oare, siguri că astăzi scopul s-a schimbat?" Stă în această întrebare toată ignoranța organiza-

torilor în materie de probleme ale Europei de Est, căreia i se atribuie o falsă identitate; ca să nu mai adăugăm decât că, în anii '30, paravanul operațiunilor Internaționale a Treia Comuniste erau tocmai întrunirile "contra fascismului" în care Ana Pauker era maestră. Unul dintre invitații din România, Gabriel Liiceanu, nu s-a sfîșit să califice drept "terorism intelectual" zelul acesta exagerat de care au dat dovadă organizatorii, iar un reprezentat Francez, Alain Finkielkraut, nu doar a condamnat, dar a ținut să se și distanțeze de asemenea manifestări, spunând: "deși știu că organizatorii acestui colocviu sunt inspirați de o iudeofilie militantă, refuz să mă înjosec asociindu-mă unor atitudini atât de asemănătoare cu iudeofobia de cea mai joasă speță".

Venind în actualitatea cea mai strictă din România, trebuie să plecăm de la constatarea elementară a legiferării drepturilor minorităților; că drepturi dintre cele mai elementare ale cetățeanului, indiferent de naționalitate, nu sunt respectate, este la fel de adevărat. Cine vrea însă să spună că ne-a păsat de aproapele nostru pentru că ne aflăm sub aceeași dictatură lasă să se înțeleagă că avem nevoie iarăși de o dictatură; este mai mult decât evident că aceasta este o speculație politică a cărei culoare nu lasă nici un dubiu asupra provenienței ei. Scoaterea de capital politic din dezbaterile oficiale promovată, pe motive confesionale ori etnice, și-a arătat rezultatele; și va continua să și le arate câtă vreme nu vom deosebi adevărul de substituturile lui. Manifestările xenofobe, fără a fi manifestări de masă își trag seva din însăși manifestanța exagerată care li se acordă. Corul bocitoarelor care ne semnalizează că C.V. Tudor a monopolizat patriotismul rivalizează doar cu discursul xenofob însuși al aceluiași. Cine împiedică pe cineva să-și exprime sentimentele patriotice într-un registru normal și să facă, prin faptele sale, dovada acestui patriotism? Personal, cred că omul de rând știe să descopere falsul de identitate al patrioților înflăcărați, uneori mai bine decât condeierii; ca dovadă că C.V. Tudor nu s-a instituit în simbol național, la fel cum pastorul Tokes nu s-a instituit în simbol al minorității maghiare. Orice absolutizare, indiferent în beneficiul cui ar fi făcută, stă la temelia totalitarismului. Singurul lucru necesar, atât românilor, cât și minoritarilor, este crearea unui minim de condiții obiective în care fiecare să-și poată cultiva specificitatea.

Doina MARIAN

urmare din pagina 6

Capătă un prestigiu de neconceput și se face iubită chiar de aceia cu care se afla într-o dușmănie de moarte; autoritatea care urmează să fie sacrificată o îmbrățișează prostește înainte de a primi lovitura. Un sistem simplu devine curând o asociație puternică, în creștere rapidă, se transformă în complot și devine o uriașă conjurație ce va învălui Europa.

Auunci se arată pentru prima dată această trăsătură a necredinței, care nu aparține decât secolului al XVIII-lea. Nu mai este tonul rece, indiferent, sau mai mult ironia răutăcioasă a scepticismului, ci o ură fureșcă; este tonul mâinii turbate. Scriitorii acestei epoci (și nu cei mai puțin remarcabili) nu mai privesc creștinismul ca pe o eroare omenească fără consecințe, ci îl hărțuiesc ca pe un vrăjmaș de moarte, ridicându-se împotriva lui cu înverșunare; e un război anihilant. Și ceea ce este de neconceput, dacă nu am avea mărturie sub ochii noștri, este că cei mai mulți din

acești oameni poartă numele de filosofi. Ei se ridică de la ură împotriva creștinismului până la ură împotriva lui Dumnezeu; îl urăsc ca pe un dușman viu. Doi oameni s-au acoperit mai ales de anatema posterității, remarcându-se printr-o ticăloșie fără seamăn, mult deasupra celei mai des-

spune despre toate statele acestui continent ceea ce Gibbon a spus despre Franța: "Acest regat a fost întemeiat de episcopi". Este deci inevitabil ca filosofia secolului să urască instituțiile sociale care nu puteau fi separate de principiul religiozității. Ceea ce se va și întâmpla: toate guvernanțele și rânduie-

se aude în mijlocul Europei vinovate: "Să fim lăsați în pace! Va trebui totdeauna să tremurăm în fața preoților și să primim învățătura ce vor ei să ne-o dea? În întreaga Europă adevărul este învăluit în fumul de tămâie; este timpul să se desprindă din această negură funestă! Nu vom mai vorbi de tîne copililor noștri; vor afla, când vor fi mari, ceea ce ești și ceea ce le ceri; ne scărbește tot ce există, căci numele tău e scris peste tot. Vrem să distrugem totul și să reclădim totul fără tine! Leși din consiliile noastre, din academile noastre, din casele noastre! Vom ști să acționăm singuri; rațiunea ne este suficientă! Lasă-ne în pace!"

Cum a pedepsit Dumnezeu acest îngrozitor delir?

Așa cum a creat Lumina, spunând: "SĂ FIE!" Și lumea politică s-a prăbușit.

*În românește de
Carolina BADIȚESCU*

*Un moralist și
un vizionar:*

JOSEPH DE MAISTRE

frănate puteri omenești.

Și cu toate acestea întreaga Europă a fost civilizată de creștinism. Mai marii acestei religii au obținut în toate țările o uriașă reputație politică; instituțiile civile, religioase, amestecându-se surprinzător, încât se poate

lile displac fiindcă sunt creștine, iar ca urmare a acestui fapt în toate spiritele se instalează o tulburare, o rădăcare a concepțiilor, o nemulțumire generală. În Franța mai ales furia filosofilor nu cunoaște limite. Curând o voce copleșitoare, ce le unește pe toate celelalte,

Vasile A. Marian

Teologia mistică și dogmatică

2. TEOLOGIE ȘI DOGMĂ

Dogmele (în gr. dogma-dogmata, "hotărâre") constituie învățăturile fundamentale ale creștinismului bisericesc, pe ele înălțându-se în regulă edificii ale teologiei creștine. Partea teologiei care se ocupă în mod direct cu stabilirea, formularea și sistematizarea dogmelor poartă numele de teologie dogmatică.

Dogmele au caracter revelat și au fost statornite în mod sinodal (adică prin hotărârea Sinoadelor ecumenice), ca apoi să fie încredințate spre pază Sf. Biserici, laolaltă cu "canoanele" (= prescripții disciplinare sau reguli de cult). Dogmele (în de conținutul credinței, în vreme ce canoanele vizează doar formele de manifestare ale acesteia.

Ortodoxia face deosebire între "dogme, adică doctrine de credință având autoritatea unui Sinod, "teologumenen", adică învățături cu o mare circulație în Biserică, dar care nu au consensul unanim al acesteia, și "opinii" teologice, adică interpretări particulare ale unor teologi sau ale unor școli de teologie", care nu au consensul unanim al Bisericii și nici măcar o largă răspândire, "dar care nu contravin totuși Tradiției" (a se vedea I. Bria, op. cit., p. 130).

Dogmele exprimă, în limbajul cel mai adecvat cu putință, conținutul obiectiv, normativ și unitar al mărturisirii de credință a Bisericii; de aceea ele au fost numite, pe latinește, **regula fidei** sau **norma normans fidei**. Nu există dreptă credință, în sensul creștin al cuvântului, în afara acestui cadru revelațional consfințit prin Tradiție.

Ortodoxia a acordat întotdeauna o importanță deosebită tradiției dogmatice a Bisericii nedivizate (deci de dinaintea sec. al XI-lea), deoarece aceasta: constituie criteriul de nediscuțat al unității bisericești și al realei universalități a creștinismului.

Printre principalele dogme creștine menționăm deocamdată, cu titlu de exemplificare: dogma Sfintei Treimi (Dumnezeu este o Una după Ființă, dar are trei ipostasuri nedespărțite: Tatăl, Fiul și Sfântul Duh); dogma pucerii Duhului Sfânt din Tatăl (catolicii adaugă, abătându-se de la Tradiție: filioque, "și din Fiul"); dogma nașterii Mântuitorului din Fecioară, fără intervenție omenească și, deci, a pururea-fecundității (apartenența) Născătoarei de Dumnezeu. Această din urmă dogmă nu trebuie confundată cumva cu dogma catolică (neacceptată de Ortodoxie) a "Imaculatei Concepțiuni", decretată de papalitate în 1854, care se referă nu la nașterea neîntinată a Mântuitorului, ci la presupusa zămislire fără de păcat a Fecioarei înseși de către Sfânta Ana. În cele ce urmează vom aborda toate aspectele dogmatice ale creștinismului, în strânsă înălțare unele cu altele. Reamintim că esența dogmatică a acestuia se află cuprinsă în Crez (Simbolul Credinței). În Biserică Ortodoxă este mărturisit până astăzi Simbolul niceo-constantinopolitan, pe care orice dreptcredincios este dator să-l învețe, să-l repete și să-l mediteze neîncetat. De altfel, în cadrul Sfintei Liturghii, el este rostit, de obicei, de către întreaga asistență ("într-un gînd să mărturisim").

"Cred într-Unul Dumnezeu, Tatăl Atotputernic, Făcătorul cerului și al pămîntului, al tuturor celor văzute și nevăzute.

Și într-Unul Domn Iisus Hristos, Fiul lui Dumnezeu, Unul-Născut, Care din Tatăl S-a născut mai înainte de toți vecii; Lumină din Lumină, Dumnezeu adevărat din Dumnezeu adevărat, născut iar nu făcut, Cel ce este de o Ființă cu Tatăl, prin Care toate S-au făcut; și Care pentru noi oamenii și pentru a noastră mîntuire S-a pogorît din ceruri și S-a întrupat de la Duhul Sfânt și din Fecioara Maria și S-a făcut om; și S-a răstignit pentru noi în zilele lui Ponțiu Pilat și a pătimit și s-a îngropat; și a înviat a treia zi, după (cum scrie în) Scripturi; și S-a suit la ceruri și șade de-a dreapta Tatălui; și iarăși va să vină, cu mîrire, să judece viii și morții, a Cărui împărăție nu va avea sfîrșit.

Și întru Duhul Sfînt, Domnul, de viață făcătorul, Care din Tatăl porcede, Cel ce împreună cu Tatăl și cu Fiul este închinat și mărit, Care a grăit prin proroci.

Și într-una, sfîntă, sobornicească și apostolească Biserică: mărturisesc un Botez într-o irtare a păcatelor, aștept învierea morților și viața veacului ce va să fie, Amin."

I. Bria (loc cit.) precizează: "Dogmă este o cale de cunoaștere; de aceea Biserica dogmatizează

nu pentru a închide misterul în definiții, ci pentru a dezvălui acest mister și a-l face accesibil înțelegerii și experienței noastre".

Specific dogmei este caracterul ei antinomic. Etimologic, antinomie înseamnă "opozitie față de lege", "contradicție în legi", de unde înțelesul general de **contradicție sau paradox** (Lucian Blaga, subliniind acest caracter antinomic, vede în dogmă "un paradox rezolvat în transcendent"). Dar — nota bene — spunînd că antinomia înseamnă contradicție, nu trebuie să ne gîndim la o contradicție în care două lucruri s-ar exclude unul pe altul — în sensul că numai unul ar fi adevărat, iar celălalt fals — ci ne gîndim la o contradicție în care lucrurile ce se contrazic sînt deopotrivă justificate, fiecare pentru sine, astfel că ele pot sta împreună și pot fi conciliate. În Dogmatică mai ales, antinomia nu vrea să însemne că numai una dintre afirmații este adevărată, dar nici aceea că nici una nu-i adevărată, ci prin ea se exprimă ideea că ambele sînt adevărate, dar fiecare în felul său" ("Teologia dogmatică și simbolică", vol. I, Editura Institutului Biblic..., Buc., 1958, p. 408). Este deopotrivă adevărat, bunăoară, că Dumnezeu este Unul (după Ființă) și întreit (după ipostasuri). Dogma creștină a Sfintei Treimi ne pune în fața contradicției dintre unitate și trinitate, scofindu-ne din logica gîndirii noastre curente, transpunîndu-ne în planul unei supranaturalități tainice, la care sîntem chemați prin credință ("întru care toate se luminează").

Se cuvine observat că nu numai teologia — prin chiar obiectul și metodele ei — utilizează de antinomie. Acestea sînt prezente, în felurite chipuri, și în filosofie sau știință, deci practic în tot domeniul gîn-

CURS ELEMENTAR DE RELIGIE CREȘTINĂ (XX)

dirii omenești. Gînditori din toate vremurile (Platon, Plotin, Cusanus, Pascal, Hegel etc.) s-au folosit de ele în mod creator, căușind să le fundamenteze teoretic. Nikolaus Cusanus, de pildă, vorbea despre **coincidentia oppositorum**; contrariile "coincind", rezolvîndu-se în transcendent. Hegel susținea că teza și antiteza se rezolvă într-o armonie superioară — sinteza. Logica modernă a părăsit demnii valorilor clasice ale propozițiilor (adevărul și falsul), devenind înții trivalentă (acceptarea terului), apoi polivalentă (a se vedea, la noi, mai ales cărțile logicianului Anton Dumitriu). A fost teoretizată chiar o așa-numită "logica a contradicțiilor" (Ștefan Lupășcu). Lucian Blaga a dedicat pagini numeroase așa-numitei "antinomii transfigurare". Științele contemporane (cu precădere fizica și matematica) devin și ele tot mai deschise antinomilor și formulărilor antinomice, răspunzînd complexității nebănuite și inexprimabile a realului — așa cum a fost pus în evidență de cercetările ultimului veac (a se vedea definiția luminii, teoria cuantelor etc.).

Dogma însăși i-a interesat nu numai pe teologi, dar și pe filosofi. L. Blaga, citat deja, a scris un remarcabil studiu filosofic intitulat **Enoul dogmatic**, cu care se deschide a sa Trilogie a cunoașterii (a se vedea **Opere**, vol. VIII, Editura Minerva, București, 1983). El este de părere și caută să demonstreze că "s-ar putea... deschide noi perspective filosofiei prin transplantarea în ea a metodei dogmatice" (ed. cit., p. 198). Firește, pe Blaga nu-l interesează conținutul religios al dogmelor creștine. El se apropie de dogmă dintr-un interes pur filosofic și o tratează în contextul propriului său sistem metafizic; înțelegînd să reliefeze importanța ei ca "metodă metafizică de cunoaștere" și evocînd analogiile dintre "dogmatismul" tradițional și "postulatele" sau "axiomele" științei moderne. Înconjurată fiind de mister și neputînd să ni-l reveleze decât în chip parțial, opere demers omeneș de cunoaștere trebuie să se oprească, în mod fatal, la niște adevăruri ultime nedemonstrabile (nici rațional, nici empiric), fără de care am rămîne într-un haos steril. Dar lucrul acesta fusese înțeles încă de vechii greci (cîm arată, de pildă, Athon Dumitriu în cartea sa **Philosophia mirabilis. Incercare asupra unei dimensiuni necunoscute a filosofiei grecești**, Editura Enciclopedică Română, București, 1974, reapărută de curînd într-o nouă ediție), înainte de a fi impus de teologia creștină și rîcunoscut în urmă chier de știință modernă. Dacă natura luminii a putut fi definită antinomic ca "undă și corpuscul" (deci ca materie și ne-materie în același timp), de unde atîta nedumerire

afișată de liber-cugetătorii noștri față de "definiția" antinomică a dumnezeirii (Dumnezeu este Unul și Trei în același timp)?

Dar se mai cade limpezit ceva. Antinomiile implicate în dogmatica creștină, avînd drept temei Revelația dumnezeiască, nu sînt antinomii (contradicții) obiective (Dumnezeu fiind perfect, nu poate fi contradictoriu în Sine), ci sînt de **ordin subiectiv**, în sensul că cele dumnezeiești sînt mai presus de noi și deci doar parțial accesibile minții noastre. Nu obiectul cunoașterii mistice (Dumnezeu) este contradictoriu în ființa Sa, ci noi, subiecțiile cunoaștătoare, în condiția noastră limitată, îl exprimăm ca atare, neputîndu-l exprima altfel, într-un chip mai adecvat. În cunoașterea dogmatică și în limbajul mistic spiritul omeneș face un efort maxim asupra absolutului. Plină de tîlc este faimoasa discuție a lui Moise cu Dumnezeu: "Iată, eu mă voi duce la fiii lui Israel și le voi zice: Dumnezeu părinților voștri m-a trimis la voi... Dar de-mi vor zice: cum îl cheamă, ce să le spun?"... întrebă Moise pe Dumnezeu în muntele Horeb. Iar Dumnezeu nu-i răspunde decît atît: "Eu sînt cel ce sînt... Așa să spui fiilor lui Israel: Cel ce este m-a trimis la voi!" (FACEREA, 3, 13-14). Prin urmare: ceea ce se poate afirma despre Dumnezeu în mod categoric și pe înțelesul tuturor nu este decît faptul simplu al existenței Lui. Tot restul este dincolo de înțelegerea comună. În acel moment din istoria Revelației omul nu era pregătut să primească mai mult despre Cel Necuprins de minte. De la Moise începea Dumnezeu l-a învrednici înșă pe om de mai adînci descoperiri dumnezeiești, prin Iisus Hristos și prin Duhul Sfînt. Dar gîndirea și limba noastră rămîm mereu sărace în raport cu marea lui Dumnezeu. Dogmele întind însă o punte mistică între puținătatea și plinătatea Lui, sub lumina duhovnicească a credinței. Nici o minte sănătoasă nu se sperie de ele; ci caută să propășească sub semnul lor. Dogmele sînt

daruri dumnezeiești făcute omului pentru transcenderea condiției sale și spre mîntuire.

Se vede astfel cît de neîntemeiată este critica vulgară a "dogmatismului creștin", profesată la noi și aiurea de către "deșteptii" ultimelor veacuri, fără cuprinderea globală a problemei și cu denaturări străine de spiritul teologiei.

Înainte de a trece la expunerea mai largită a dogmelor creștine, oferim cîteva sugestii bibliografice celor eventual doriți de a-și completa cunoștințele teologice peste nivelul acestui curs elementar. Avem în vedere cărți fundamentale existente în limba română și (relativ) ușor de procurat.

O introducere concisă și de necontestată autoritate în credința ortodoxă este **acea Mărturisire de credință** alcătuită de Mitropolitul Petru Movilă spre jumătatea veacului al XVII-lea (a se vedea traducerea din latinește a prof. Al. Elian, Editura Institutului Biblic..., Buc., 1981). Dintre cărțile clasice de dogmatică răsăriteană, la loc de cinste se află **Dogmatica** Sfîntului Ioan Damaschin (publicată în românește în vechia colecție "Izvoarele Ortodoxiei", trad. de D. Fecioru, Editura Librăriei Teologice, București, 1938). Un bun manual, alcătuit de un colectiv de teologi ortodocși români, este **Teologia dogmatică și simbolică** (2 vol.) apărută în 1958 la București. Indispensabilă rămîne, firește, monumentală **Teologie dogmatică Ortodoxă** (3 vol.) a Părintelui Prof. Dumitru Stăniloae (apărută la Editura Institutului Biblic..., București, 1978, dar și în mai multe versiuni străine). Același mai tradusesse pe vremuri o altă lucrare de referință pentru teologia ortodoxă: Hr. Andruș, **Dogmatica**, Sibiu, 1930. O altă lucrare a vestitului teolog grec, **Simbolică (teologia simbolică)** dă seama de deosebirile dogmatice dintre marile confesiuni creștine, a fost tradusă în românește de fostul Patriarh Iustin Moiseuc (Craiova, 1955). Dintre aparițiile din ultimii ani se cuvin menționate măcar două: excelentul catehism ortodox **Viu este Dumnezeu** (în tocmă de o echipă de creștini ortodocși din Franța), tradusă în românește de Aurel Broșteanu și Părintele Galeriu, Editura Harisma, București, 1992 și faimoasa **Teologie mistică a Bisericii de Răsărit** a teologului rus Vladimir Lossky, apărută în traducerea românească a Pr. Vasile Răduică, Editura Anastasia, București, (1992), în cadrul colecției "Dogmatica" (ale cărei titluri le recomandăm a fi urmărite în continuare).

— va urma —

BISERICA MAMĂ

VALERIAN DOBRESCU

Anul trecut, 7 preoți necanonici din Germania aparținând bisericii exilului au luat inițiativa, împreună cu alți preoți din Vestul Europei aflați sub jurisdicția Bisericii Ortodoxe Române (B.O.R.), de a se uni cu Biserica-Mamă, ascunzându-și însă planul sub înșelătoria promisiunii a înființării unei viitoare Arhiepiscopii românești "libere și autohtone". Modul agresiv în care acești preoți au pornit la realizarea planului lor a surprins pe mulți români din exil, unii neînțelegând dimensiunile reale ale acțiunii respective. Acesta este motivul pentru care am încercat să dezvăluim în trei lucrări (datele 19.09.1992, 22.12.1992 și 10.01.1993) adevăratele scopuri urmărite de preoții "unioniști", precum și calea în zig-zag aleasă de ei pentru realizarea acestora. În continuare voi prezenta pe scurt conținutul acelor lucrări.

Mai întâi trebuie însă arătat că de-a lungul timpului, românii din străinătate au luat diferite atitudini politice față de regimul din țară, mergând de la un anticomunism declarat până la colaboraționism. Datorită însă presiunilor exercitate de securitate secundată de B.O.R., bisericile din străinătate au fost nevoite să ia o poziție politică clară, împărțindu-se cu timpul în 2 grupe distincte: a) *bisericile libere ale exilului*, care au trebuit să adere numai din necesități canonice la sinoduri străine; și b) *bisericile diasporii*, înținând de Arhiepiscopia Ortodoxă Română pentru Europa Centrală și Occidentală din Paris, dependentă de B.O.R. Dar cum se știe, B.O.R. a devenit de mult o unealtă a sistemului comunist, împărțind otrava de dezbinării și fiind cuprinsă de paranoia cuceririi și păstrării cu orice preț a puterii nu numai în țară, ci și în afara ei. Astfel, ea încearcă de decenii să discrediteze bisericile exilului, trimițând atât bisericilor catolice și protestante, cât și autorităților germane denunțuri anonime conținând acuzații nefondate și absurde de felul "trădători de țară" și "fasciști", "unele ale capitalismului" ș.a., și asta pentru că noi am refuzat categoric să ne supunem canonicei atitudini când ea însăși este captivă. În afară de asta, B.O.R. s'a străduit permanent să "misioneze" exilul, trimițând "securiști cu patrafir" și folosindu-se cu șiretenie de avantajul ce i-l furniza poziția ei de biserică oficială pentru a organiza noi lăcașuri de cult, ceea ce nu puteau face grupurile răzlețe de refugiați politici doritoare de a se aduna în biserici libere. Zăzania semănată de ierarhia Patriarhiei nu a întârziat a da roade, în sânul românilor din exil formându-se o atmosferă de suspiciune, care submina încercările de unire. Astfel, *bisericile exilului au fost nevoite să ducă o permanentă luptă de apărare*, reușind să supraviețuiască numai datorită devotamentului preoților și mirenilor. În ciuda acestei stări de lucruri, bisericile exilului au devenit cu vremea focare de trăire creștină, care au păstrat legea veche, nepătată de comunism.

Noua strategie a B.O.R. Până în Martie anul trecut, B.O.R. a jinit sub control pe toți preoții fugiți, re-

"Tactica de supraviețuire" pe care Biserica Ortodoxă Română a adoptat-o în anii regimului comunist, mergând până la cele mai compromițătoare forme de colaboraționism, continuă să aibă efecte târzii și amare. O rușine a vieții noastre bisericești a constituit-o, între altele, corpul de preoți-securiști trimiși "să păstorească" numeroase comunități românești din exil. Unii dovedeți, alții doar puternic bănuți ca atare, acești păstori năimiți au creat o mare suspiciune în rândurile credincioșilor, care au ajuns să-și piardă încrederea în Biserica-Mamă. Un reflex al acestei învechite stări de lucruri este și situația prezentată pe scurt în rândurile de mai jos, de d-l Valerian Dobrescu. Noi nu știm de partea cui este dreptatea în acest conflict local, dar starea de spirit creată este din nefericire simptomatică și ar trebui să dea serios de gândit celor ce sunt **direct răspunzători** de viața religioasă a românilor.

Publicăm aceste pagini ca un semnal de alarmă, sperând că ierarhia Bisericii Ortodoxe Române va înțelege că este dator să găsească mijloacele cuvenite de a-i convinge pe oameni că "ciuma roșie" este o boală de care s-a tămăduit cu adevărat.

fuzându-le "Cartea de eliberare", fără de care nici un preot nu poate fi admis de un sinod canonic. Cei 7 preoți "unioniști" fuseseră admiși în prealabil de Sinodul Patriarhiei Ecumenice din Constantinopol numai ca "tolerați" (sau vaganți, nestatormici, necanonici). La începutul lui 1992 Sinodul B.O.R. a schimbat însă cursul respectiv vechi cu 180°, fiind dintr-o dată dispus a acorda "Cartea de eliberare" la cerere, punând pe de-așupra și Arhiepiscopia din Paris la dispoziția diasporii pentru a o reorganiza. Simultan cu regizarea acestui scenariu, au intrat în acțiune și preoții "unioniști", care au declarat inițial că vor înființa o Episcopie românească liberă și autonomă față de B.O.R. Apoi, cam de prin Februarie până în Decembrie; au adoptat un curs în zig-zag, din care distingem următoarele etape:

— Mai întâi, niciunul dintre ei nu a cerut "Cartea de eliberare", ca să se poată încadra cumva definitiv într-un sinod al exilului;

— A urmat încercarea de a substitui "Eparhiei" din Freiburg, de care au aparținut mai înainte ca "tolerați", deși șiau că această eparhie nu a existat de drept decât ca "Vicariat", ea nefiind recunoscută (tocmai datorită blocadei exercitate de B.O.R.) de nici un for superior. Dar cei 7 n'au vrut să se supună ca restul preoților din acest Vicariat Patriarhiei din Constantinopol.

— La 1-2 Mai 1992, după lansarea unei chemări la unire cu B.O.R., cei 7 au organizat la Aachen o întrunire, hotărând înființarea în pripă a unei noi "Arhiepiscopii Ortodoxe Române Autonome pentru Europa Centrală", idee părăsită ulterior fără nici o explicație.

— La 2-4 Octombrie, 1992 au reorganizat un "Congres" numai al preoților, la care a fost scoasă mâja din sac: s'a luat hotărârea de reorganizare a Arhiepiscopiei din Paris aparținând de B.O.R. și a eparhiei-fantomă de la Freiburg, unite într-o "Mitropolie pentru Europa Centrală și Occidentală" dependentă de B.O.R.

— În sfârșit, după ce au luat notă și de protestele masive venite din toate părțile și generate mai ales de

faptul că deciziile respective au fost luate prin excluderea totală a credincioșilor, așa-numitul "Comitet metropolitan" a convocat în pripă toate parohiile doritoare a se uni cu B.O.R. la o adunare la München, fixată la 16 Ianuarie 1993. Rezultatele acestei întâlniri, păstrate ca pe un secret de stat, nu ne sunt cunoscute decât în mică măsură.

Statutul celor 7 preoți vagantes. Dintre acești preoți, 3 fuseseră deja recunoscuți de autorități ca azilanți politici, în timp ce restul erau numai "tolerați". Situația lor juridică în Germania ridică o problemă: aderând la B.O.R., cei 3 preoți "azilanți" trebuie să renunțe automat la această calitate, nemaiputând fi socotiți refugiați politici. Întregul grup va trece deci la diaspora, statul român și B.O.R. câștigând dintr-o dată 7 funcționari în străinătate pentru care nu vor plăti salarii, deoarece ei vor fi întreținuți de stat german cel puțin cu banii de ajutor social. Dar datorită numărului enorm al străinilor din Germania; se duc acum discuții pentru repatrierea refugiaților care nu au motive de primire a azilului politic. Viitorul celor 7 preoți este deci foarte nesigur.

Canioane la bunul plac. Hotărârea de unire cu B.O.R. adoptată la Congres de către acești preoți prin excluderea totală a credincioșilor este cu totul abuzivă și ilegală. Fluturând drapelul libertății și autonomiei până la congres ei au ascuns tocmai țința lor finală (unirea cu B.O.R.), procedeu tipic de diversivitate. În afară de asta, atât procesul-verbal al Congresului, cât și scrisoarea adresată Patriarhiei conțin date false și informații incorecte. Conform cântănelor în vigoare, dreptul de a lua hotărâri în mod suveran îl are numai o adunare generală sau extraordinară a parohiilor (preoți și mireni), respectându-se însă condiția ca procedura de reprezentare a parohiilor respective să fi fost legală. Dar nici măcar întrunirea de la 16.01.1993 nu a îndeplinit normele obligatorii. De exemplu: ea a fost convocată pentru a ratifica hotărârile luate de congresul ilegal al preoților, dar la fața locului i s'a cerut să approve statutul unui for bisericesc nou

(Mitropolia Ortodoxă Română pentru Germania și Europa Centrală), și nu acela al Mitropoliei pentru Europa Centrală și Occidentală, așa cum se hotărâse de fapt. Deci adunarea a fost pusă să aprobe ceva ce nu fusese hotărât la Congres.

Din cele 6 parohii ale exilului (unul din cei 7 preoți nu are parohie) surprinse de hotărârile preoților lor, cea din Nürnberg a refuzat serviciile preotului unionist, cerând ca slujbele să fie ținute de către un preot din exil, iar la München credincioșii au format o opoziție puternică împotriva acestor decizii abuzive. Rămâne de văzut ce reacție vor avea restul de 4 parohii.

Exilul și Biserica-Mamă.

Subliniez cu toată tăria că, în principiu, exilul nu respinge unirea cu B.O.R.; el cere însă schimbarea ierarhiei compromise, precum și asigurarea libertății bisericii față de regimul neocomunist din România. Din păcate avem dovezi clare că regimul neocomunist a început o ofensivă masivă pentru aducerea sub control a celor 6-7 milioane de români din lumea liberă (doar nu din întâmplare s'a înființat tocmai acum Direcția pentru românii din diasporă!). Activitățile febrile duse de cei 7 preoți "unioniști", ca să nu mai vorbim de ajutorul dat de ierarhia superioară din țară, dovedesc că acțiunea aceasta face parte din ofensiva concentrată la care m'am referit. Pentru mulți dintre noi este clar că nici regimul din țară și nici ierarhia B.O.R. n'au de gând să renunțe la dictatura comunistă; ci încearcă și acum să domine exilul. Exercițarea puterii discreționare în țară și expansiunea în afara țării mai departe caracteristici ale unui regim dictatorial. Incapabile de a satisface nici cele mai elementare necesități ale cetățenilor din țară, aceste două puteri duc împreună lupta pentru supremație și în străinătate, tratând în continuare pe toți desăvârșiți (care nu vor admite niciodată jumătățile de măsură ale "democrației originale") ca inamici ce ar trebui prin orice metode anihilați. Ierarhia bisericii n'a tras nici o învățătură din prăbușirea comunismului, ci continuă să asculte docil neocomuniștii cocoțați la putere.

A sosit timpul ca Biserica-Mamă să se întoarcă la adevărata ei menire: slujba pentru aproapele părăsit în deznădejde mai mult ca oricând în istoria. Continuând pe drumul vechi, ea riscă să piardă pentru totdeauna încrederea credincioșilor. Iar singurul model ce i-ar putea servi la o asemenea schimbare ar fi tradiția veche a bisericii române celei umile, care timp de veacuri a stat alături de popor în fața urgilor vremurilor, călăuzindu-l și unindu-l în jurul unui neîntinat altar de rugăciune.

Gelsenkirchen, la 23.02.1993

SI BISERICILE EXILULUI ROMÂNESC

MASONERIA IN ACTUALITATE

Că masoneria — deja cu ramificații în toate țările europene — a fost aceea care a agitat naționalismele mai ales în prima jumătate a secolului al XIX-lea este un fapt istoric de ordinul evidenței și masonii înșiși îl afirmă în mod curent. Important este de văzut de ce au făcut-o. Să fi renunțat ei momentan la internaționalism, la statutul lor ideologic de "cetățeni ai lumii" și de profeți ai "înfrățirii universale"? Să fi fost ei minai de compasiune pentru neamurile oprite și să se fi hotărât să lucreze spre binele acestora, ajutându-le în mod dezinteresat să-și afirme identitatea? Nici pomenală! Aceasta e doar interpretarea demagogică pe care încearcă ei astăzi să o dea trecutului. Agitarea naționalismelor a făcut parte dintr-un plan bine gândit de subminare a ordinii tradiționale a Europei creștine. Masoneriei îi era greu să se măsoare cu forța marilor imperii; acestea trebuiau subrezite dinăuntru, trebuiau determinate să se dezbină în sine. Vechiul principiu *Divide et impera* se impunea într-o nouă exploatare diabolică. Masonii îl au, de altfel, permanent în vedere, ori de câte ori trebuie să anuleze o rezistență. La vremea respectivă consecințele acestei diversiuni, masonice au fost imense. Imperiile occidentale au început să se clatine (cel mai spectaculos prăbușindu-se cel spaniol, lăsat peste mări și oceane, dar a cărui istorie glorioasă de patru veacuri se curmă definitiv la 1898). În centrul Europei, Imperiul Austro-Ungar intră într-o prelungită agonie (și va ieși și, el din istorie la sfârșitul primului război mondial). Imperiul Otoman de la Răsărit cedase încă mai devreme. Imperiul Țarilor intră și el într-o criză acută (prăbușirea lui înfăptuindu-se însă în cele din urmă, cu o armă nouă, asupra căreia vom reveni). Aici nu intră în discuție dacă vechile imperii erau bune sau rele, ci scopul malefic cu care s-a lucrat la prăbușirea lor. Nu atentatul la ordinea imperială este grav, ci sensul anticreștin al acestui atentat.

Ofensiva naționalismelor a schimbat complet configurația politică a Europei. Că, pe de altă parte, Germania sau Italia s-au unificat? Ne-am unificat și noi, slavă Domnului! În comparație cu marile imperii centralizate, aceste noi unități statale nu sînt decît mizilicuri. Cînd administrezi un anume medicament, cu efecte globale nu te mai uiți la micile neplăceri ce le poate pricinui. Cînd este vorba să combați "o boală majoră", ce amenință să fie fatală, nu te mai uiți la cele câteva efecte secundare ale unui tratament. Și pe urmă masoneria este și ea un lucru omenesc; nu poate anticipa și nici controla chiar totul. De altfel nu numai anumite consecințe ale trezirii naționalismelor aveau să o afecteze în secolul XX, dar chiar și sinis-

tra aventură comunistă pe care a regizat-o din umbră și cu rămășițele căreia continuă să se răfuiească și acum! Într-un fel e ca în povestea "ucenicului vrăjitor"...

Din momentul în care naționalismele europene au reușit să-și îndeplinească, din perspectiva masonică, funcția dezintegratoare ce li s-a premeditat, masoneria (în deplină concordanță cu toată evreimea internațională) a prins să le combată cu îndrăjire, conștientă de pericolul pe care dezvoltarea lor consecventă îl poate reprezenta în continuare pentru ea însăși. Și așa s-a declanșat, încă din a doua jumătate a secolului al XIX-lea, lupta teribilă dintre naționalismele tot mai consistente și internaționalismul masonic doctrinar. Cel de-al doilea război mondial va reprezenta consecința și culminația acestei înfruntări. Iar comunismul însuși, după ce inițial și-a îndeplinit așteptat de prompt "misiunea" distructivă pe care masoneria i-o hărăzise, a luat o întorsătură primitiv-naționalistă. Este și motivul pentru care, încă din anii '50, iudeo-masoneria a hotărât, la Basel, distrugerea lui "Golem" ajuns patricid a fost în cele din urmă rănit de moarte. Dar el se mai zvîrcolește încă, într-o obstinată agonie, scuipînd pe nări focul naționalismelor pe care inițial fusese creat să le anuleze prin monstruosul "internaționalism proletar".

Acesta este modul de lucru al masoneriei: ea apasă cînd pe un buton, cînd pe altul, după necesitățile sau urgențele fiecărui moment istoric. Dar toate demersurile ei, chiar aparent paradoxale, converg constant și unitar spre slăbirea și înrobirea vicleană a popoarelor, statelor, lumii creștine. Imperialismul ocult sau semi-ocult al masoneriei încă treaptă cu treaptă spre pîclă supremă, de care astăzi pare mai aproape ca niciodată.

Multe se limesc astfel. Înțelegem, iată, de ce în trecut internaționalismul masonic a fost și un răstimp de tactică naționalistă. Înțelegem de ce masoneria a inventat și sprijinit comunismul (care a distrus imperiul pravoslavnic rus, dar și o treime, de Europă, aducîndu-ne în halul în care ne aflăm azi), iar acum este cea mai mare adversară a lui. Înțelegem că nu e nici o contradicție între comunismul iudeo-masonic de ieri și anticomunismul iudeo-masonic de azi. Înțelegem de ce masoneria, de pildă, deși fundamental antimonarhică (și nu uităm că prima ei mare ispravă — Revoluția Franceză — a lovit în regalitate și-n nobilimea conservatoare), poate ajunge, după caz, să susțină și idei regaliste (secolul XX este plin de regi "de paie", cooptați și manevrați de masonerie: să nu uităm, bunăoară, oricît de trist ar fi pentru n... că afacerea monarhiei în România a fost

— și rămîne! — una pur masonică; detronarea lui Cuza și aducerea lui Carol I a fost consecința unui conflict în sinul masoneriei românești, iar Carol II a fost una dintre cele mai obediente și mai abjecte unelte ale masoneriei în România, nu numai prin mijlocirea evreice masoane Elena Lupescu; în ce-l privește pe Mihai I, mason cu state vechi, acesta este astăzi susținut conjunctural de masoni împotriva comunistilor).

Dar ceea ce ar trebui să înțelegem mai ales, în raport direct cu prezentul dar și cu viitorul pe care ni-l pregătim, ar fi faptul că pentru noi, ca români și creștini, nu e nici o ispravă să ne strămutăm cu înconștiență bovină din internaționalismul proletar ateizant al zilei de ieri în internaționalismul democratic laicizant la care unii vor să ne facă să năzuim. Nu ni se propune, pe calca aceasta, decît o cădere din lac în puț. Și e simptomatice că mulți dintre cei care o fac, mai ales evrei, au fost și unelte ale internaționalismului roșu (în frunte cu cominternistul Zigu Ornea). N-ar trebui să fim ațut de resemnați în fața anulării noastre ca națiune creștină, a perversității ființei și geniului nostru național. Dacă vom continua să ne complacem, adormiți, în cercul vicios al stîngii masonice internaționaliste, spre care e îmbiată astăzi, pe căi felurite, întreaga Europă năucită, atunci vom merita ca Brucanii să ne prohodească, iar Dumnezeuul părinților să-și întoarcă fața de la noi!

Că sîntem prea mici față cu puterea mondială a iudeo-masoneriei? Este adevărat. Dar măcar să păstrăm în sinul acestui neam un simbul de demnitate românească și creștină, refuzînd să separăm problema națională de cea religioasă, spre a nu risca să cădem nici în cursa internaționalismului dizolvant, dar nici într-aceea a unui naționalism amoral și despiritualizat, de tip neocomunist. Poate că strădaniile noastre vor fi fructificate măcar de urmași. Sau poate că Dumnezeu, ca-n "tocmeala" biblică, va salva cetatea fie și numai pentru o mină de dregui...

Vedem și noi, firește, că "raportul de forțe" ne este deocamdată net defavorabil. Totuși, omeneste vorbind, Coșbuc avea dreptate, în felul său naiv-retoric: "Căci nu-i toțuna leu să mori/Or cine-nlănuie!". Iar pe de altă parte, ca buni creștini, noi avem de dat socoteală nu numai oamenilor, ci și lui Dumnezeu. Datori sîntem să slujim și să mărturisim Adevărul, dincolo de orice meschină contabilitate a "șanselor" sau "riscurilor" ce rezultă de aici. Rămîne cel puțin curios că mulți dintre noi, deși se consideră creștini, cînd e să judece în probleme istorice sau politice, îl scapă sistematic pe Dumnezeu din vedere! Or Dumnezeu s-ar cuveni să fie "rațiunea suficientă" a tuturor judecăților și actelor noastre. Dacă iudeo-masonii se arată dușmani nedeazămiți ai lui Crucii, se cade oare ca noi să rămînem indiferenți? Antimasonismul ar trebui să fie înainte de toate, o nouă formă de apologetică creștină. Căci iată, umbra lui Antichrist se lăpște peste lume...

Răzvan CODRESCU

Dumnezeu a vrut ca Neamul Românesc să intre în istorie ca o sinteză unică în felul său: în plămăda sufletească se întănesc spiritul "dionisiac" al Daciei și spiritul "apolinic" al Romei, dar transfigurare și armonizate de spiritul creștin original. Pronia ne-a hărăzit să fim creștini prin naștere. Așezați, cu acest blazon sfânt, în spațiul carpato-dunărean, ni s-a încredințat o sfântă misiune: să fim stăvilă și moderatori, la porțile Europei creștine, dinaintea năvălirilor păgâne. Am fost așezați, vorba cronicarului, "în calea tuturor răutăților", dar am apărut, cu sîngele nostru de creștini anonimi, cultura și civilizația Occidentului. Vitregiile istoriei ne-au hărțuit de la munte la șes și am dus mereu pe umeri crucea lui Hristos. În vremea aceasta Occidentul își făcea domuri și universități, de la înălțimea cărora a ajuns să ne sfideze, cu omenescă neînțelegere și necunoștință.

Dar chinul nostru este și marea noastră — dacă nu în fața oamenilor, măcar în fața lui Dumnezeu. Căci noi am înfrînt în pămîntul patriei noastre, în inima codrilor valahi, crucea ierfei

urcătoare spre stele și am îngenușat chial generație după generație, sîngerînd și rugîndu-ne, înaintea Dumnezeului celui viu. Iată catedrala de duh a credinței noastre!

Veacuri de-a rândul am sfințit pămîntul acesta și nu ne-am trădat până... la capăt nici Neamul, nici

țătarilor sau turcilor. S-au aflat suficiente "cozi de topor" care să hăcuiească și să înăbușe avîntul spre cer al Neamului nostru. S-au dărâmat sfinte altare, s-au desființat schituri și mănăstiri, s-au ucis și s-au întemnițat preoți și călugări, s-au împuiat mințile copiilor cu idei marxiste și darwiniste,

PLATA BLAZONULUI CRESTIN

Credința. N-am fost dezertori de la misiunea noastră, chiar dacă asupra-ne s-a năpustit, oarbe și necruțătoare, puhoaiile asiatice, de la huni și până la bolșevici.

Ciuma roșie a acestui veac s-a strîduit să ne atingă mai în adînc decît toate vechile invazii ale hunilor,

au fost împiedicați să intre în biserici și i s-a dat în schimb... "Biblia hazlie"!

Și totuși Neamul Românesc a dăinuit ca neam creștin. Catacombele de altădată s-au mutat în celulele temnițelor, unde crucea mântuirii a fost purtată prin îndelungi, dar rodnice suferințe. Ne-am adunat în jurul preoți-

lor întemnițați, cu lacrimi și cu rugăciuni, urși de ochiul diavolesc al vigilențelor noastre gardieni, dar iubii și ocrotiți de Ochiul Divin, căruia nimic nu i se poate ascunde. Și poate că prin suferințele noastre eram chemați să răscumpărăm și păcatele celor ce ne asupreau, ba chiar și ale celui Occident ce ne-a vîndut păgînului, înîndu-se departe de groznicia noastră experiență și mirîndu-se astăzi... cum de-am fost în stare s-o îndurăm...

Poate că dacă ieri am salvat Europa cu sabia de năvălirea barbarilor de la Răsărit, mâine ne vom pricepe s-o salvăm cu armele duhului de năvălirea mult mai vicleană a oștilor lui Antichrist...

Dacă Dumnezeu ne-a învrednicit până astăzi să ne păstrăm blazonul și misiunea de creștini, oare le vom pierde în vîlmășagul vremurilor de acum? Parcă nu ne vine a crede. Suferința cu care am plătit acest blazon este poate însuși zălogul veșniciei noastre.

Ion PARAGINĂ

ÎNSCRIEREA ÎN PROPRIUL DESTIN

De mai multe luni de zile, de când am văzut lista autorilor, a cărților și a publicațiilor interzise de stalinisti, trebuie să mărturisesc că o citesc, o recitesc, o răs-citesc și nu încetez să mă mir. Mă mir cum se poate ca o listă de titluri și autori, într-o primă fază (iulie 1946) două mii de titluri și în cea următoare (1 mai 1948) opt mii de titluri (cărora li se va adăuga în anii care vor urma altele), cum poate, așadar, o broșură să aibă efecte devastatoare cu mult mai grave decât cele ale unui război. Un război are efecte devastatoare în prezentul în care se desfășoară, niciodată în trecut, niciodată în viitor. El distruge, ruinează, pune capăt la mii sau chiar milioane de vieți; dar, odată încheiat, nu le ia celor rămași în viață posibilitatea de a se reintegra într-un spațiu spiritual (chiar dacă nu și geografic) care le aparține, a cărui matrice o poartă și căruia îi pot aduce obolul creativității lor. Să ne înțelegem: aceasta nu este o pledoarie pentru război; ci pentru demnitatea omului. Dacă războiul îi poate lua viața, nu-i poate lua demnitatea. O broșură care cuprinde 8000 de titluri i-o poate lua.

Lista publicațiilor interzise este un document care te ține sub fascinația lui, asemănătoare cu puterea suspectă a unei hipnoze, fiecare carte care se adaugă celei dinainte este o revelație în plus; numele fiecărui autor interzis, parțial sau în totalitate, îți oferă răspuns la unele dureroase și repetate întrebări pe care ți le tot puneai și cărora de regulă nu le puteai răspunde.

"N-avem cultură", "n-avem tradiție", "n-avem nobletea ideii și a gândirii", "n-avem civilizație", "ortodoxia ne înecă în pasivitate în fața istoriei", "ortodoxia nu merge cu progresul", "n-avem simț tragic", "n-avem loc în Europa", și o multitudine de alte prostii asemănătoare care au invadat presa și mediile în general, își au fundamentele în această listă de 8000 de titluri; în fiecare, și toate la un loc, în felul în care se justifică reciproc și se completează rând pe rând. Pentru că nici unul dintre cele 8000 de titluri nu se află acolo întâmplător.

La prima lectură, fiind așezați în ordine alfabetică, autorii interziși îți oferă motive de stupefacție; te întrebi, de pildă: Petre Ispirescu — ce-i putea să spună la Petre Ispirescu? Dar ordinea alfabetică este o falsă ordine, și, ciudat încă o dată, și încă o dată lista, depășind stupefacția inițială, lucrurile încep să se ordoneze și să se claseze după o altă ordine.

Motivele mărturisite ale satrapilor stalinisti erau două: 1. defascizarea publicațiilor și 2. să nu ne supărăm "prieteni". Să luăm exemplul notoriu al interzicerii lui Eminescu și să vedem dacă nu există și alte motive.

"Articolele de politică românească", ed. Chirișescu, 1941; "Opera politică", ed. Crepu, 1941; "Scrieri politice", ed. Murărașcu — au fost interzise pentru a nu-i supăra pe "prieteni" noștri, evreii. Bun, mai departe.

"Bucovina și Basarabia", Studiu istorico-politic prezentat de prof. Crepu; "România și panslavismul" — au fost interzise pentru a nu-i supăra pe "prieteni" noștri, ruși. De acord. "Poezii", ed. Sococ și "Poezii postume", ed. Pillat, 1939, au fost editate în "spirit stalinist", cum glăsuiește prefața broșurii staliniste.

Dar: "Poezii", 1946, tot în "spirit fascist" au fost editate? Dar: "De la Nistru până la Tisa", din 1918 s-a fi fost editată tot în "spirit fascist" care... era pe când nu s-a zărit? Sau "s-o alăturăm celor care-i supără pe "prieteni" ruși? Să admitem. Dar tot mai rămân două titluri interzise: "Poeme populare" și "Povestind copiilor" (Sococ, 1928).

Care să fie explicația interzicerii acestora? Să fie folclorul românesc "fascist"? Sau Eminescu însuși să fi fost "fascist", din moment ce nu poate fi lăsat să povestească copiilor? (Căci e de neînchipuit că asta ar putea supăra pe careva dintre "prieteni").

Lată de ce, pe lângă motivele invocate de cenzorii stalinisti, va trebui să admitem și existența altora, cu mult mai perfide.

Argumentul "defascizării" nu ține nici în cazul scriitorilor și politicienilor interziși "din principiu" (adică în totalitate); sunt interziși, la un loc, Antonescu și Corneliu Zelea Codreanu, Maniu și Manoilescu; printre scriitori, Crainic, Gyr, Goga, dar și Panfil Săcaru și Vulcănescu; pe de altă parte, sunt scriitorii "fascisti" cărora li s-a interzis o singură carte (exemp. Vasile Băncilă — "Semnificația Ardealului"). Cea de a doua exigență, aceea de a nu supăra "prieteni", nu atinge doar prezentul, ci se răsfrânge și asupra trecutului celui mai îndepărtat.

a. De exemplu, ca să nu supărăm pe "prieteni" unguri, sunt interzise: I. Athanasiad — "Cine sunt Ungurii și cine sunt Românii", apărută în 1891, dar și C. Coposu — "Ungaria ne cere pământul", apărută în 1940; Radu Cosmin — "România la Budapesta", apărută în 1920, și N. Iorga — "În luptă cu absurdul revizionism maghiar", apărută în 1939, sau O. Ghibu — "Un plan secret al guvernului unguresc din 1907, privitor la maghiarizarea românilor din Transilvania", apărută în 1940.

b. Ca să nu ne supărăm "prieteni" evrei, sunt interzise printre multe altele: teatrul lui Alecsandri, scrierile politice ale lui Eminescu, "Românii și evreii"; și "Ovrei pământeni și subpământeni" ale lui G. Bogdan Duică, apărute în 1913, dar și "Strigăte de alarmă în chestia evrească", ale lui I.A. Brătescu-Voinești, apărută în 1940; sau o carte din 1870, "Cotropirea jidovească în România", de I.C. Codrescu, la un loc cu toate scrierile lui A.C. Cuza, dar și cu un document emis de justiția română, care este rechizițorul Colonelului Magistrat Cetate, în procesul intentat comunistilor, apărut sub titlul "Conspirația comunistă în România și evreica Ana Pauker în fața justiției militare". Sunt interzise cărți cu trimitere la situația autohtonă (D.J. Protopopescu — "Pericolul evreiesc", Șt. Tătarăscu — "Procesul judaismului în fața conștiinței naționale") dar și unele care se referă la exterior: Ilariu Dobridor — "Cum au dizolvat evreii cultura europeană".

c. Pentru "prieteni" de la răsărit se pare că nici un efort nu este îndestulător, nici o mutilare destul de desăvârșită: din trei titluri interzise, unul trimite la Basarabia și Bucovina. Toate cărțile de istorie care vorbesc despre originea comună a românilor de dincolo și de dincoace de Prut, volume de documente, cărțile care prezintă Rusia ca pe un permanent, fie că a acționat în numele panslavismului, fie în cel al bolșevismului, toate au fost interzise. Dar, și mai grav este faptul că au fost interzise toate cărțile de creație populară sau cultă scrise în Basarabia. Nu era deci răpită doar Basarabia, era furată și memoria ei; memoria unei istorii comune, a unei tradiții comune, a unei limbi, culturi și civilizații comune.

Dar, nu numai cărțile de istorie privitoare la Basarabia și Bucovina au fost interzise, ci și toate scrierile care se ocupau de originea, rolul și locul românilor în contextul istoriei europene. Câteva exemple: Gh. I. Brătianu — "O enigmă și un miracol istoric, poporul român"; Nicolae Bălcescu — "Miscările revoluționare: Mișcarea Românilor din Ardeal"; Cantemir — "Hronicul vechi

*"Trecutul pur s-așează-n frunte
Și-ndoaie nevăzuta punte
Spre fărumbi virgine de pași".*

V. VOICULESCU

mei a Româno-Moldo-Vlahilor"; Șincai — "Cronica Românilor și a mai multor neamuri". Și marii istorici: Kogălniceanu, Iorga, N. Lupu, I. Lupăș, Netea, Nistor, D. Onciul, P.P. Panaitescu — interziși în ceea ce au ei mai semnificativ.

Ne este acum mult mai ușor să identificăm adevăratul motiv, cel nemărturisit de cenzura stalinistă, al interzicerii cărților care purtau pecetea spiritualității românești: DEZNAȚIONALIZAREA. Tăierea tuturor rădăcinilor care înseamnă Credință, tradiție, istorie, creație orală sau cultă. Este anulat sistematic tot ceea ce poartă pecetea românismului; pe domenii ale spiritului și cu o rigoare care interzice dreptul la speranță. Să le luăm pe rând:

1. Creația orală, purtătoare a genului istoric neam, este resimțită de cenzorii stalinisti drept un mare pericol; sunt interzise, printre multe altele: Eminescu — "Poeme populare"; Alecsandri — "Poezii populare ale românilor"; D. Părtuță — "Căntece bătrânești din părțile Prutului"; Grigoriu-Galați — "Colinde moldovenești"; Mirela Ilie — "Cărte de colinde" și "Sezătorii de seară la joc"; P. Ispirescu — "Snoave"; Anton Pann — "Culegere de proverbe sau povestea vorbei"; Th. Speranția — "Alte

anecdote populare" și "Anecdote populare"; Dem. G. Teodorescu — "Vasăla, Plugșorul, Orații de nuntă".

2. Cărți de credință ortodoxă. Mai întâi, "Catehismul creștinului ortodox", al mitropolitului Moldovei, Irineu; pr. Gr. Constantin — "Biserica la Români, ca instituție națională"; Lăscarov-Moldoveanu — "Viața creștină în pilde"; I. Lupăș — "Istoria bisericii române"; S. Mehedini — "Aproprie-te de Isus prin biserica noastră și prin alegerea educatorilor".

3. Creația cultă. Urmându-l pe Heliade, vom observa existența a două tradiții spirituale românești, pe care le vom numi ca și acesta, "eminescien" și "caragialism". "Eminescienii" sunt conservatori, pun accent pe istorie, pe tradiții, sunt lirici și au un dezvoltat simț al metafizicului. Ceilalți sunt predominant zeflemști și ironici, cosmopoliti, dominați de spirit critic, tind spre universalism și ridiculizarea valorilor autohtone și patriarhale. Fără ca vreuna să se găsească în stare pură, cele două tendințe se îmbrățișează în doze variabile. Anularea uneia duce la o mutilare a spiritului național. Fără să arbitrăm între cele două componente, la fel îndreptățite să ființeze, îl cităm pe Berdiaev care scrie undeva că "orice geniu nu este internațional, ci național și exprimă general-omescul în ceea ce este național". Dacă vom urmări cu atenție lista autorilor interziși, vom vedea că toți, fără excepție, sunt "eminescieni", din toate domeniile creației spirituale. Un secol de strădanie de eforturi imense care au avut drept rezultat crearea unei culturi naționale complexe al cărui destin se amănă a fi unul major, a fost aneantizat.

Toți reprezentanții școlii naționale de istorie (N. Iorga, Gh. Brătianu, Lupăș, V. Netea, Ion Nistor, D. Onciul, Panaitescu, C.C. Ciurescu etc.) au fost interziși.

Au fost interziși toți reprezentanții "eminescien" ai cercetării filosofice: Nae Ionescu și toată pleada lui de elevi, Petrovici, N. Panulescu, Rădulescu-Motru

și... De asemenea, a fost interzis în

treaga școală sociologică românească creată de Gusti.

Au fost interzise toate lucrările de etnologie, folclor precum și cele de mitologie.

Filologie. Sextil Pușcariu, în totalitate interzis.

Economie. Interziși V. Madgearu, N. Manoilescu etc.

Teologie. Întreaga teologie românească a fost pusă la index (N. Crainic, D. Stăniloae, I. Mihalcescu etc.).

Scriitori interziși în totalitate: Crainic, Goga, Gyr, M. Eliade, E. Cioran, Aron Cotruș etc., sau doar în ceea ce e "național" în opera lor: lui Eminescu deja amintit i se adaugă Alecsandri ("Poezii", "Călătorii", "Mișuni diplomatice", "Legende istorice"), Agărbiceanu ("Amintiri", "Ceasuri de seară", "În clasa cultă", "În România Mare etc.), Coșbuc ("Căntece de viteză", "Povestea unei coroane de oțel"), L. Blaga ("Fenomenul originar", "Ferestre colorate" etc.), Brătescu-Voinești ("În slujba păcii", "Originea neamului românesc și a limbii noastre"), N. Filimon ("Ciocoi vechi și noi"), A. Maniu ("Cartea jării"), Pillat, Voiculescu, Rebreanu, Topârceanu, Vlahuță, precum și critici: Vl. Străinu ("Clasificări noastre", "Literatură română contemporană"), Murărașcu ("Istoria literaturii române").

Programul de deznăționalizare sistematică nu viza, prin urmare, doar ceea ce se numește, de regulă, stralucita generație interbelică, ci întreaga spiritualitate românească; această generație care stăpânește altă viață, se poate observa, nu este o generație spontană; în materie de cultură, nimic nu se naște din nimic; generația interbelică este urmașa firească a celei dinaintea ei, care a avut acces la toate izvoarele de spiritualitate națională, a avut modele și dascăli pe măsură, ca și răgazul, istoric, necesar bunei asimilări a acestei spiritualități, și chiar, până la un punct, al rodirii; și nu putem ști care ar fi fost rodul deplin decât mulți dintre ei n-ar fi împlatit închisorile sau dacă n-ar fi emigrat. "Eminescianismul" culturii noastre a fost interzis; a fost anulat, i s-a astupat izvoarele. Mutilarea spiritualității românești înseamnă mutilarea fiecăruia dintre noi. Cum nu putem avea reprezentarea integră a ceea ce suntem, desigur pe oricare formulă judecăm definitivă despre noi.

Este necesar să ne asumăm corect și fără gestulație inutilă "naționalul", să nu-l lăsăm să se biece în "naționalismul" propagandistic și să smulgem din maniheisme și false învelșuri ideologice adevărata spiritualitate românească, pentru a o încredința destinului ei, adevăratului ei destin. Spre disperarea unor intelectuali "subțiri" voi repeți că, așa cum poate observa oricine, mai toți cei invocați mai sus au fost ceea ce în mod curent poartă numele de "oameni de dreapta"; istoria care însoțește de regulă această constatare mă lă să rec: mai presus de toate, că su fără voie "democraților" care fac spume la gură, aceasta este marea noastră cultură. Dacă ne încredințăm ei, nu vom face decât gestul firesc de a ne înscrie în propriul nostru destin. Prea mult timp am fost alături sau împotriva lui. Cineva spunea că merită să trăiești doar pentru a afla cum a trăit Goethe. Eu vin și spun că merită să trăiești doar pentru a te înscrie, după căutări, chinuri și rălciri, în destinul acesta înalt și pur al spiritualității românești.

Doina MARIAN

"GÎNDUL TĂU, O BOLTĂ DE AZUR PESTE ZBUCIUMUL NEAMULUI"

Dr. Nicolae Paulescu — FLACĂRĂ DE DUH ROMÂNESC

Marele Român Nicolae C. Paulescu s-a născut în anul 1869. Student al Facultății de medicină din Paris, l-a avut ca maestru și profesor pe ilustrul Lancereaux — una dintre gloriile Academiei Franceze. Nicolae Paulescu a urmat în paralel și cursurile de Chimie Biologică (licență 1897) și de Fizică generală (licență 1898) ale Facultății de Științe din Paris. În anul 1896, celebrul profesor Dastre l-a însărcinat pe tânărul medic român Paulescu să studieze, în laboratorul Sorbonei, "câteva din numeroasele puncte obscure ale Fiziologiei". La Paris, dr. Paulescu a avut o intensă și glorioasă activitate științifică în cercetarea medicală (teoretică și practică — a se vedea Analele Academiei Medicale Franceze). A obținut titlul de doctor în medicină la Facultatea de medicină din Paris în anul 1897. Peste doi ani, în 1899, obține și titlul de doctor în științe al Universității din Paris. În anul 1901 a publicat primul tom din celebrul său "Tratat de medicină", redactat împreună cu profesorul Lancereaux (tomul IV a apărut abia în 1930, iar tomul V a rămas în manuscris). Pretutendeni recunoscându-i-se competența și autoritatea științifică, în 1904 dr. Paulescu a fost rugat să primească o catedră la Universitatea din Freiburg sau la Paris. L-a refuzat cu modestie, preferând să se întoarcă în țară, jertfindu-se pe altarul științei românești ca un adevărat mucenic. Ca profesor de Fiziologie generală la Facultatea de medicină din București, dr. N.C. Paulescu a reușit, după savante studii și experimente, să izoleze și să injecteze — experimental — în anul 1921 — "extrasul pancreatic" sau pancreatina (foto-

sind aici numele dat chiar de Profesor). Fiind victima unui furt științific, mușamalizat la cele mai înalte foruri academice internaționale, Profesorul Paulescu și-a văzut descoperirea insulinei însușită de doi obscuri "savanți" canadieni. Hahamii medicinei din acea vreme le-au oferit impostorilor canadieni — în pofida protestelor energice ale unor mari savanți care l-au apărut pe Paulescu — premiul Nobel, în anul 1925!!!

Cea mai importantă operă științifică a publicat-o între anii 1919-1921 — un "Tratat de Fiziologie medicală" în trei tomuri, lucrare ale căror principii au rămas valabile și în medicina acestui sfârșit de secol XX! În tot timpul vieții sale de savant creștin, Profesorul Paulescu a dus o neobosită luptă cu darwinismul, cu transformismul și cu materialismul științific și filosofic. A demonstrat științific chiar existența Sufletului și a lui Dumnezeu (să ne reamintim că materialismul, ateismul și pozitivismul făceau ravagii, la sfârșitul sec. IX, în toată Europa creștină!) în fiziologie (a se vedea celebra lecție ținută de Profesor la Facultatea de medicină București din 18 februarie 1905, intitulată "Noțiuni de «Suflet» și «Dumnezeu» în Fiziologie"). Toate lucrările sale pe aceste teme (susținând și argumentând științific creaționismul) au fost publicate într-o carte de mare răsunet, în anul 1905: "Fiziologie filosofică". După 30 de ani de studiu, a încercat să lămurească din punct de vedere științific învierea lui Hristos (vezi articolul "Hristos a înviat!", în "Acțiunea română", 20.04.1930), aducând argumente zdrobitoare împotriva ateilor savanți ai

lunii care nu admiteau verificarea științifică a Crezului creștin. Ei bine, Profesorul Paulescu a făcut și aceste verificări pozitive (cu siguranță că Judecătorul lumii îl va fi iertat pe marele Profesor pentru aceasta, întrucât, încă de atunci — anul 1904 — lumea începea să fie dominată de duhul necredinței!). Ca un adevărat fiu al Neamului Românesc și al Bisericii Creștine, Profesorul Paulescu a combătut cu toată energia sa, punându-și în joc renumele și autoritatea științifică pe cei doi dușmani de moarte ai Creștinismului: Iudaismul și Franc-masoneria. În anul 1930 a publicat în "Buletinul anti-iudeo-masonic" (din aprilie-mai-iunie, 1930 — o revistă înființată și condusă chiar de Profesor) un articol perfect documentat asupra "Franc-masoneriei în România de după războiul mondial". La 11 iulie 1931, cu șase zile înainte de a trece în "ceata dreptilor", Profesorul Paulescu a lansat prin colegul și prietenul său dr. V. Trifu, două anunțuri de interelare, în Parlament, contra Franc-masoneriei. A fost atunci un act de mare curaj patriotic, care ar merita repetat și astăzi, la mai bine de 60 de ani, când spiritul masonic a cuprins ca un cancer intelectualitatea noastră post-comunistă. Din opera științifică a Profesorului N.C. Paulescu mai amintim următoarele lucrări: "Cele patru patimi și remediile lor", Buc., 1921; "Biserica și Sinagoga față de Pacificarea Omenirii (I)", Buc., 1924; "Instincte sociale, Patimi și Conflicte, Remedii morale", București, 1910; "Spitalul, Coranul, Talmudul, Cahalul, Franc-masoneria", Buc., 1913; "Degenerarea Rasei jidănești", Buc., 1928; "Tălmăcirea Apocalipsului", Buc., 1928.

NICOLAE PAULESCU FONDATORUL NATIONALISMULUI CREȘTIN

(- extrase din cartea "ORTODOXIE și ETNOCRAȚIE", de Nichifor Crainic, Ed. Cugetarea, București, 1940)

"La 17 iulie 1931 s-a stins într-o magnifică seninătate creștină doctorul Nicolae Paulescu, profesor de fiziologie medicală la Universitatea din București, savant de renume internațional și doctrinar unic al naționalismului creștin. [...] Pentru Nicolae Paulescu, naționalismul e adevărul natural, iar creștinismul e adevărul supranatural. Cum e și firesc din punct de vedere ortodox, pentru el aceste două adevăruri nu constituie o antinomie. Naturalul și supranaturalul nu se exclud, ci se completează: Hristos n-a venit să strice natura, ci s-o desăvârșească. Căci natura e creația lui Dumnezeu, iar creștinismul e revelația aceluiasi Dumnezeu".

"Ce e naționalismul în lumina concepției lui Paulescu? Naționalismul e un instinct natural. Și anume instinctul social de mare amploare a iubirii de nație. [...] Naționalismul e iubirea națională care leagă între dănuși pe membrii unei nații. [...] Baza naționalismului e familia, suprema lui formă naturală e neamul. [...] Bestial nu e naționalismul încadrat în iubirea socială a neamului său; bestial devine cel care, rupt de această comunitate de iubire, alunecă în aventura revoluțiilor sângeroase împotriva familiei și a neamului".

"Două lucruri trebuie să le subliniem ca titluri excepționale ale naționalistului Nicolae Paulescu:

1. E cel dintâi și aproape singurul naționalist care a demască și a demonstrat în ce constă pericolul franc-masoneriei. Pe când unii dintre șefii naționalismului românesc au me-

najat oculta din lășitate sau din interes, au participat la cultul hrubelor sau le-au vizitat din complexență (vizat aici de către Nichifor Crainic este și "necinstiul" sufleteste Nicolae Iorga! — n.n. S.A.) și-au dat chiar concursul guvernelor masonice, Paulescu singur s-a păst: at într-o intransigență de oțel, luând asupra și toate riscurile acestei atitudini. De remarcat că antimasomismul — e anterior dizolvării lojilor din Italia, operată de Benito Mussolini.

2. În ce privește spiritul specific iudaic, Paulescu, care e un creștin convins, face o deosebire categorică între Vechiul Testament și Talmud. Vechiul testament e bun comun al creștinismului, ca depozit al primei revelații mesianice. Talmudul e falsificarea iudaică a Vechiului Testament. Absurda teorie rasială a lui "Chamberlain", aplicată Bibliei, n-a avut nici o influență asupra savantului nostru. Pentru el, Talmudul, doctrina dușmăniei diabolice împotriva lui Iisus, Hristos, e sursa care hrănește sălbaticul spirit de separatism și de universală dominație iudaică. Prin aceste trăsături, Nicolae Paulescu e cel mai complet și mai

normativ dintre doctrinari eminentei ai naționalismului nostru".

DOCTRINA DESPRE VIAȚĂ A PROFESORULUI NICOLAE PAULESCU

(- extrase din "Problemele vremii" — publicație auxiliară a «Revistei Teologice», Sibiu, 1942 — fasciula nr. 6, Nicolae Mladin)

"Viața, cu toate splendorile ei, este un imn închinat Creatorului. Știința vieții cu toate luminile ei, este o punte de lumină către Dumnezeu; omenii de știință, care dezvăluie uimiți taina minunată a vieții, au gândul înveșmântat în aureola credinței; ei știu că viața nu e zămislită din negurile hăzardului, nici produsă de experimentul științific, ci e creată de Dumnezeu. Știința descoperă ceea ce a creat Dumnezeu: ea nu creează, ci luminează.

«A demonstra existența unei cauze prime a vieții, imaterială, unică și infinit înțeleaptă: iată limita sublimă

la care ajunge fiziologia. Această cauză primă este Dumnezeu. Omul de știință nu se poate deci mulțumi să zică: *Credo in Deum*. El trebuie să afirme: *Scio Deum esse*". (Nicolae Mladin precizează că titlul a fost luat din: dr. N.C. Paulescu, Tr. de Phys. med., t. III, p. 916).

"Ce credeți despre Hristos?" e întrebarea ce ne pune Paulescu. Și el răspunde: Este Fiul lui Dumnezeu. Pentru că, de vreme ce mintea omenescă a dibuit în desorientări dramatice, numai Dumnezeu, înțelepciunea lui Dumnezeu, poate fi aceea care a disecat atât de clar și de adânc, firea omenescă, i-a găsit defectele și i-a recomandat singurele remedii cu adevărat tămăduitoare".

"DUMNEZEU, TEMELIE ȘI ÎNCORONARE A ȘTIINȚEI. «Poate că mulți dintre dumneavoastră se întreabă: ce caută în acest sanctuar un om de știință, care-și propune să vorbească despre Biserica? Dar dați-mi voie să vă răspund: Prezența mea, în acest sfânt locaș, înseamnă unire desăvârșită ce trebuie să existe între religie și știință, unire pe care materialismul ateu a încercat, în zadar, s-o schimbe într-o infamă și dezastruoasă dușmănie... Știința este cunoștința prin cauze — și cine studiază cauzele secundare, e forțat de logica științifică să se ridice până la cauza primă, adică până la Dumnezeu. Vin deci să aduc înțelepciunii infinite, prinsoasă de adorație al științei vieții. Și în ce loc mai potrivit aș putea depune un asemenea omagiu, decât aici în fața altarului pe care însuși Dumnezeu se jertfește zilnic pentru omenire?» (cit. din: dr. N.C. Paulescu, «Patimile, Conflictele sociale, Remediile morale», p. 114-115)".

"HRISTOS: TEMELIA CIVILIZAȚIEI UMANE. Temelia și puterea creatoare a civilizației umane nu poate fi decât acea doctrină existențială care înfrânează, combate, înalță patimile individuale și sociale și încadrează viața omenescă în lumina unui sens spiritual. Cu alte cuvinte:



INCERTITUDINI PERSISTENTE PE ÎNTINSUL SPATIULUI ROMÂNESC

NICOLAE POP

Preocupată, în primul rând, de autoconservare și de menținerea privilegiilor dobândite în regimul comunist, al cărui continuator este, Puterea de la București, ca și cea de la Chișinău, nu este dispusă să abordeze problemele fundamentale ale lumii românești nici din unghiul de vedere al ieșirii din sfera de influență a Kremlinului, nici al înlocuirii structurilor comuniste cu structuri autentice democratice și nici din cel al Reîntregirii României. O situație care se înscrie într-o logică firească, determinată de faptul că pe ambele maluri ale Prutului, la nivelul factorilor de decizie politică, administrativă și juridică, precum și în instituțiile de bază ale statului pe care se sprijină actuala Putere, armată, poliție, jandarmerie și serviciile de informații, conducerea se află în mâinile aceluiași oameni care până în Decembrie '89 au servit, cu devotament, regimul comunist.

Pentru a abate preocupările celor mulți care, din păcate, se dovedesc a fi insuficient orientați în lumea adevăratelor probleme cu care este confruntată în prezent România, se uzează de un element psihologic de efect, capabil să determine puternice stări emoționale: problema maghiarilor din România. Intens mediatizate, informațiile din această sferă sunt permanent folosite spre a crea o stare de frică față de o posibilă jugoslavizare a României, de o posibilă dezmembrare a țării. Dar se trece total sub tăcere faptul că România este dezmembrată de peste cincizeci de ani, consecință a pactului Molotov-Ribbentrop și a victoriei în cel de al doilea război mondial a Uniunii Sovietice, de fapt a aceluiași Imperiu de la Răsărit care de la constituirea lui a folosit toate mijloacele posibile pentru a ne scoate din istorie, nu numai ca stat, ci și ca realitate etnică. Suntem o insulă latină într-un ocean slav și prin prezența noastră în acest spațiu geo-politic stăm în calea telurilor imperiale ale Moscovei.

Primejdia pe care nu a intuit-o Dimitrie Cantemir în 1711 când a semnat la Luck tratatul de alianță cu Petru cel Mare a surprins-o, ca numeni alut, Mihai Eminescu care scria în 1878: "Ca orice

putere mare, rușii, acolo unde văd că vor întâmpina rezistență mare, se opresc și lucrează cu o răbdare seculară spre a surpa încet, încet, temelile puterilor ce li se pun împotrivă. Puterea lor în țările ocupate e blândă, dar plină de o dulcează demoralizatoare; și tot astfel, în țările cucerite, la început sunt plini de îngrijire pentru binele cuceritorilor, încetul cu încetul însă ei se îndăpșesc până ajung de cer, nu aveau, ci sufletul cuceritorilor". Și în timp ce pe pământul Basarabiei se împlinesc cuvintele profetice ale marelui nostru poet, politica oficială se străduiește din răspuși să întrepină, cu perfidie, psihoza primejdiei maghiare, pentru ca adevăratul pericol, pericolul rus, să treacă neobservat.

Pentru românii basarabeni rămași credincioși marelui vis al Reîntregirii, Sfintele Paști ale anului 1993 n-a însemnat ploaie de lumină. Dimpotrivă, la Tiraspol la 21 aprilie s-a deschis procesul lui Ilie Ilăscu, înscenare juridică menită să-i intimideze pe cei care luptă pentru unitatea națională a tuturor românilor. În același timp procesul de la Tiraspol are rostul de a conferi legitimitate, prestigiu și autoritate autoproclamatei Republici Nistrene, stat fantomă, creat de Moscova și protejat de Armata a 14-a, în stânga Prutului, se încurajază românofobia și atitudinea antiunionistă pe tot cuprinsul Basarabiei. La București ca și la Chișinău reacțiile de protejare și salvare a celor țărâni în infama acțiune pseudojuridică au rămas la nivelul bunelor intenții simbolice.

Rușinoasa lipsă de fermitate a autorităților române a fost de altfel probată și cu prilejul recente vizite a d-lui A. Nastase în Ucraina. Afirmări de genul: "problema fostelor teritorii românești trebuie declarată închisă", nu constituie decât acceptarea prevederilor pactului Molotov-Ribbentrop și, implicit, renunțarea la idealul Reîntregirii.

Dacă s-ar dori cu adevărat reintegrarea Basarabiei în statul român, autoritățile de la București și Chișinău ar fi făcut mult mai mult în această direcție, nu numai vizite protocolare și declarații de circumstanță. Ecourele acțiunilor care au marcat împlinirea a 75 de ani de la Unirea Basarabiei cu Patria Mamă sunt pe cale de a se stinge pe ambele maluri ale Prutului iar mass media românească acordă prea multă importanță acestui subiect. Ca un fapt ce trebuie deplăns, cine dorește să afle ce se întâmplă

în partea de răsărit a spațiului românesc trebuie să deschidă aparatul de radio pe lungimile de undă ale BBC-ului sau Europei Libere. Mijloacele de informare românești, chiar și cele ale opoziției, nu socotesc necesar să acorde atenția ce se cuvine a fi acordată Basarabiei și românilor basarabeni.

Guvernanții României continuă să vorbească cu două limbi în același timp — una pentru uz intern, alta pentru străinătate — atât în ceea ce privește Basarabia, cât și cu privire la relațiile româno-maghiare. În timp ce ministrul apărării afirmă că nu există o primejdie pentru securitatea țării din partea Ungariei, cercurile național-comuniste întregesc o atmosferă de continuă tensiune interetnică în spațiul transilvan. Este drept că în ultimul timp la agresivitatea paranoică de tip Funar s-au adăugat declarațiile, se pare de aceeași natură, ale episcopului reformat Laszlo Tokes, dar exagerările, indiferent din ce parte vin, nu modifică esența problemei. Securitatea României și existența Neamului Românesc nu pot fi realizate decât printr-o participare efectivă la spiritualitatea europeană, decât privind spre apus. Or, la apus de România se găsește Ungaria, țară și popor confruntat în multe privințe cu aceleași probleme cu care este confruntat și poporul nostru. Să nu uităm că și ungurii ca și noi sunt încercuți de o masă slavă, dar mai ales că au toate motivele de a se posta pe o poziție categoric anticomunistă, ca unii care au suportat trei agresiuni, de o intensitate deosebită din partea comunismului răsăritean: regimul comunist al lui Béla Kun din 1918, ocupația sovietică de la sfârșitul celui de al doilea război mondial și înăbușirea sângeroasă a răscoalei din 1956.

Dar o apropiere de Ungaria, apropiere bazată pe recunoașterea actualei frontiere dintre cele două țări, într-un climat de respect reciproc dintre cele două națiuni, ar însemna constituirea unui front comun anticomunist și un răspuns dar tendințelor din ce în ce mai puțin disimulate ale panslavismului reînviat la Kremlin. Și guvernanții de la București, formați în spiritul ortodoxiei comuniste moscovite, nu doresc constituirea unui astfel de front. De aceea trec pe lângă problema Basarabiei, ca și cum Basarabia nu ar avea nimic comun cu România; și în compensație încurajază isteria antimaghiară.

«Adevărata civilizație nu poate fi decât creștină, deoarece cuvântul civilizație înseamnă dezbrătare de vijii și singură doctrina lui Hristos combatte aceste flăcări» (cit. din: dr. N.C. Paulescu, «Cele patru patimi și remediile lor», Buc., 1921, p. 157). Credința în Hristos e singura în stare să civilizeze pe om. Nici știința, nici arta, nici statul, nici societatea, nici alți sistem de filosofie umană n'au putut da individului plenitudinea vieții spirituale prin care el devine o făptură nouă, nerobită de patimi, generatoare de cultură. Hristos e falcă dumnezească prin care sufletele se purifică de zgura patimilor și se transfigurează în lumina veșniciei».

"Paulescu nu ezită" să conchidă că știința deplină și viața cea adevărată nu aparțin decât numai lui Dumnezeu: Hristos, întrupare a Adevărului și Vieții, este Dumnezeu. [...] Prin Iisus Hristos avem așadar:

1. Învățătură clară și adâncă despre om, despre patimi și remediile lor morale, ceea ce nu există în nici o religie, în nici o filosofie, în nici o legislație din afara creștinismului;

2. Nu numai cunoașterea păcatului și a căii de mântuire a destinului uman — aceasta n-ar fi fost suficient — ci și puterea de a transforma în trăire, de a deveni cu adevărat din omul păcatului o făptură nouă, om al lui Dumnezeu. Puterea aceasta, prin care spiritul sporește

omul întreg după icoana vieții veșnice, nu o au nici întemeietorii de religii, nici filosofi, nici sayanji, "nici împărați; ea este harul lui Dumnezeu, iubirea divină care ni s-a dat în Iisus Hristos".

"Singura preocupare a lui Paulescu în lupta politică era, alături de antisemitism și antimasonism, infuzarea duhului creștin, în trăirea lui haric-bisericească, în viața neamului, în organizațiile naționaliste. [...] În acest scop, a tipărit un manifest adresat tineretului, în care lămură zările credinței creștine (legea iubirii, Biserica, jertfa euharistică ș.a.), pentru că observase că tinerii naționaliști nu prea știau ce e creștinismul, deși se pretindeau creștini.

**DR. PAULESCU — SAVANT
CREȘTIN. CEL MAI MARE
INTERPRET ȘTIINȚIFIC
AL DIVINITĂȚII**

(- extrase din prefața dr. doc. V. Trifu la "Fiziologia filosofică [I] — Noțiuni de Suflet" și "Dumnezeu" în fiziologie, Buc., 1944)

"Genialitatea" lui Paulescu a fost recunoscută, la noi, după moar-

te, chiar și de un medic evreu: «Viața lui, pe care o trecea în mare parte în laborator, a fost o perseverență și deosebită cercetare a adevărului și o străduință continuă și neobosită pentru alinarea durerilor omenirii. În aceasta el pune tot sufletul, pentru că o consideră ca supremă țintă a vieții lui. Iubirea de neam compunea la el, cu prisosință, dragostea pentru știință; ambele se uneau într-un tot indisolubil. De o probitate exemplară în lucrările lui științifice, de o corectitudine dusă până la extrem în raporturile lui cu studenții, cărora avea să le infuzeze noțiuni de bază ale medicinei, profesorul Paulescu a atins uneori Genialitatea...» (cit. din articolul "Profesor dr. Paulescu", în revista "București medical", august 1931, autor dr. Aurel Abramovici).

"Opera lui, încă neegalată, îl înalță pe profesorul Paulescu, — savantul intransigent și omul de bunățate fără margini, — deasupra învățărilor lumii, dovedindu-l după părerea noastră, cel mai mare interpret științific al divinității, prin studiul rece al Creștinii însăși, precursorul științific al ideii de pacificare a Omenirii prin Biserica lui Hristos".

**NICOLAE PAULESCU
— APOLOGET CREȘTIN**

(- extrase din "Apologeti

creștini români și străini", Biblioteca Teologică, Ed. Cugetarea, Buc., 1942, autor. Em Vasilescu)

"Deși sunt mulți savanți, puțini dintre ei și-au formulat atât de limpede credința și încă mai puțini și-au păstrat-o cu atâtă temeinicie, cum a făcut Nicolae Paulescu. Vastul său TRATAT DE FIZIOLOGIE MEDICALĂ se încununază cu câteva capitole pe care orice apologet creștin le-ar putea subscrie cu cea mai mare bucurie. [...] Care este cauza vieții? Paulescu răspunde: «Viața este efectul a două cauze imateriale: una, cauza secundă sau SUFLETUL — unic pentru fiecare ființă viețuitoare, cealaltă, cauza primă sau DUMNEZEUL — unică pentru totalitatea ființelor viețuitoare» (cit. din "Tr. de Phys. med.", tom III, p. 916). Iată, prin urmare o admirabilă apologie științifică a existenței lui Dumnezeu, întemeiată pe biologie și fiziologie. Paulescu nu se oprește însă numai aici, la aceste două adevăruri fundamentale ale creștinismului; el aduce mărturie și în favoarea divinității Mântuitorului (a se, vedea această mărturie și dovezile științifice formulate în "Fiziologia filosofică", vol. I, Buc., 1910 și în lucrarea fundamentală a Profesorului, intitulată "Patimile, Conflictul social, Remediile morale" — nn., S.A.)

Selecție și prezentare
de Silviu Alupei

MARGINALII

Domnii Duiul Sfințescu (Franța) și Simion Ghinea (România) sint cei cărora le revin în cea mai mare măsură atât meritul cât și răspunderea recentei apariții a volumului intitulat **Din luptele tineretului român** (1919-1939), la Editura Fundației Buna Vestire. Această culegere de texte este negreșit foarte utilă pentru lămurirea tinerei generații asupra unor aspecte fundamentale ale istoriei noastre interbelice și mai ales asupra personalității uriașe a lui Corneliu Z. Codreanu, poate figura cea mai nedreptățită din trecutul românesc.

Păcat că, în ciuda îndelungatei tergiversări a acestui act de necesară restituire istorică și morală, volumul suferă de o gravă lipsă de profesionalism editoricesc, mergând pînă la absența foi de titlu! Anumite neconcordanțe cronologice apar între "Cuprins", "Cuvîntul înainte" și textele propriu-zise. Astfel, pentru materia întregului volum, pe copertă sînt indicate anii 1919-1939, din cuprins reiese perioada 1919-1938, iar din "Cuvîntul înainte" perioada 1927-1938. Pentru "Citatele culese din documente privind Mișcarea Legionară" se indică la "Cuprins" anii 1927-1938. În interiorul volumului (p. 15) apare, supra-titul "Privind spre cer", care nu e trecut însă și la "Cuprins". Pentru cei neavizați nu rezultă limpede nici că "Pășind în viață" este totuna cu "Pentru legionari", cititorul fiind răminind, în genere, cu o imagine haotică despre scrierile Căpitanului. Pe de altă parte, fotografiile nu sînt însoțite de legende; există o "Identificare a fotografiilor" la p. 197, dar cum despre ea nu se face nici o mențiune la "Cuprins", cititorul trebuie să aștepte s-o descopere doar tirziu sau întîmplător.

Sigur că, dincolo de toate acestea, neîmpliniri editoriale (și de altele, asupra cărora nu am stăruit), cartea reprezintă un eveniment însemnat, cu dimensiuni creștine și naționale. Ea n-ar trebui să lipsească din nici o bibliotecă de român autentic. De altfel se poate anticipa că tirajul inițial va trebui curînd suplimantat, căci volumul a stîrnit un interes considerabil mai ales în rîndurile tineretului. "Să sperăm că nu peste multă vreme vom avea și o nouă ediție integrală a cărții **Pentru legionari** (scrierea cea mai importantă și mai substanțială a lui Corneliu Codreanu). Credem însă că, pentru început, această selecție de texte a constituit, măcar în intenție, o soluție inspirată. (Nucleul ei inițial a fost volumul **Corneliu Zelea Codreanu, 1899-1938. Privind spre cer**, apărut la Madrid în 1988, cu ocazia semicentenarului morții Căpitanului, sub gîrul d-lui Stelian Stănicel).

Poate că în încheiere s-ar cuveni sublinia faptul că neprofesionalismul care umbrește ediția bucuresteană are un caracter simptomatic, de natură a ne îngrijora în perspectivă. În general, dreptă creștină și ideea legionară sînt singurele astăzi la noi în pripă și de mîntuială; în loc de o unire a forțelor și a competențelor, o mulțime de grupușcule se agită haotic, fiecare crezîndu-se suficient stăpîn și sfîșind ce și cum îl taie capul... Iară-ne, Căpitane!

MIHAILA MIRON

După ce în 1992, în traducerea pr. prof. Ion Buga, apără la Editura Symbol volumul **Din apă și din Duh** (Studiu liturgic al botezului) de Alexandre Schemann (1921-1983), iată că acum marelui profesor ruso-eston de Liturgică ortodoxă îi apare o nouă carte în versiune românească: **Euharistia. Taina Împărăției** (traducere realizată de regretatul pr. Boris Răduleanu, stilizată de Xenia Mămăligă și îngrijită editorial de Răzvan Bucuroiu), în colecția "Dogmatica" a Editurii Anastasia.

Cartea, cuprinzînd "un sir de reflecții despre Euharistie", reprezintă o chemare duhovnicescă la recuperarea adevăratelor temeiuri sacramentale ale vieții creștine și o încercare de răspuns la profunda criză moral-spirituală a lumii moderne.

Tot Editura Anastasia (fără îndoială cea mai serioasă editură creștină din România de azi) ne oferă, în aceeași colecție, o altă carte de referință: **Iubirea nebună a lui Dumnezeu**, semnată de marile gânditor creștin rus Paul Evdokimov (1901-1970). Este a doua carte a lui P. Evdokimov apărută în România, după **Arta iconiei...** Se pare însă că și alte volume din bogata operă evdokimoviană se află în curs de apariție la mai multe edituri bucureștene. **Iubirea nebună a lui Dumnezeu** a fost tradusă după originalul francez (*L'amour fou de Dieu*), prefăcută și adnotată, cu rafinament și competență, de d-l Teodor Bacanski. Însoțită de un sumar, dar foarte util "Lexic teologic", precum și de un "Index al persoanelor citate", ediția este una dintre cele mai izbutite de pînă acum ale Editurii Anastasia. Ea beneficiază și de o splendidă copertă (vi-zuțuna grafică: Doina Dumitrescu).

Cartea lui Schemann și cea a lui Evdokimov au drept numitor comun, nevoia de reînduhovnicire a lumii moderne, de recuperare a dimensiunilor mistice ale creștinismului autentic.

Dintre aparițiile recente de la prolifică editură Humanitas o menționez deosebit de merit **Modelul cultural european**, "ultima carte scrisă și încheiată de Constantin Noica". Aceste remarcabile eseuri de filosofie culturală europeană (poate tot ce s-a scris mai profund în materie de filosofie culturală în a doua jumătate a acestui veac) au apărut mai înțit, cu puțin înainte de moartea autorului, în revistele "Ramuri", "România literară" și "Viața românească", iar mai apoi și în volum, sub titlul **De dignitate Europae**, dar în traducere germană (Editura Kriterion, București, 1988). Restituirea lor la un loc, în limba română, reprezintă o necesitate culturală de prim ordin. Să sperăm că aceste meditații incitante, chiar dacă (său tocmai pentru că) nu vor obține asentimentul total al nimeniului, vor cataliza pe mai departe gîndirea românească și ne vor face cu o idee mai vrednici de "timpul cel blind al culturii europene". Căci noi în ef avem de intrat, iar nu în caricatura actuală a Europei despiritualizate (sau în ceea ce Noica prefera să numească societate și cultura lui bye-bye, a uitărilor și a "despăririlor" de propria noastră esență).

La Institutul European din Iași a văzut lumina tiparului, în versiune românească, fainoasa carte a lui Nikolai Berdiaev, **Mirosozertanie. Dostoevskovo** (1923). Traducătorul (d-l Radu Părpău) și editorii (d-nii Luca Pițu și Silviu Lupescu) au optat pentru titlul **Filosofia lui Dostoevski**, soluție care trădează însă, credem noi, materia și spiritul cărții. Francezii fuseseră mai inspirați cînd au tradus **L'esprit de Dostoevski**. Sigur că ru-seșul mirosozertanie (amintind de

neîmșesul *Weltanschauung*) nu poate fi redat întocmai cu un cuvînt românesc. Dar Dostoevski n-a fost și n-a vrut să fie "filosof", zăriștile lui spirituale rămîind acelea ale teologiei mistice răsăritene, care n-au nimic de-a face cu spiritul filosofic propriu-zis. De altfel, N. Berdiaev spune clar că "lucrarea trebuie să fie raportată la domeniul "pneumatologiei" (subl.n.) și că "aș dori să dezvolt spiritul lui Dostoevski, să relev adîncimea lumii sale sensibile și să-i reconstituim intuitiv concepția asupra lumii" (p. 7). Te întreb de ce or fi atît de speriați "europenii" noștri de cuvîntul ortodox "duh", care ar fi putut reda pentru cititorul român măcar tot atît cit esprit pentru cel francez — și asta fără a-l trăda pe Dostoevski?! Alt-minteri traducerea nu e rea (cu excepția puținelor versuri citate în text).

Rămîne să așteptăm și publicarea la noi a altei cărți esențiale despre Dostoevski: cea a lui Paul Evdokimov (privind problema răului în viziune dostoevskiană). Dar și — din propria noastră ogradă, pe care uneori o cunoaștem așa de puțin — excelentul curs despre Dostoevski și creștinismul rus al lui Nichifor Cranic (lucrare ce este condamnată încă să circule în vechea versiune litografată, ca și cursul său de *Mistică ortodoxă*).

Pentru un ocol interesant prin spiritualități mai exotice, să semnalăm și apariția în colecția "Bibliotheca orientalis" a Editurii Științifice, a primului volum din **Cele mai vechi Upanișade** (traducere din limba sanscrită, studiu introductiv, note și comentarii de d-l Radu Bercea, un orientalist capabil să calce, în materie de sanskritologie, pe urmele unor Th. Simenschi, Sergiu Al-Gheorghe sau Mircea Eliade). Ediția are o finută și înfrîșcă exemplară, cum din păcate rar se întîmplă la noi. Traducerea Upanișadelor în limba română reprezintă un act cultural îndelung așteptat, pe care din nefericire marii lui animatori, Sergiu Al-Gheorghe și C. Noican, au mai apucat să-l vadă împlinit. Îi dorim d-lui Radu Bercea succes pe mai departe, în speranța că nu vom fi siliți să așteptăm prea mulți ani apariția volumelor următoare!

Salutăm și apariția unei noi reviste creștine (intitulată cam pretențios "Martyria"), prin strădania unui grup de studenți teologi din București, în frunte cu d-nii Laurențiu Constantin și Ovidiu Molnar. Primul Număr cuprinde, dincolo de anumite stîngăcii neesențiale, și destule elemente promițătoare. Neferesc ni se pare faptul că forțele publicistice creștine (încă destul de firave și numeric și financiar) nu găsesc înțelepciunea și calea de a se aduna în jurul unei posibile publicații unice, dar foarte solide, preferînd să se risipească în aventuri publicistice lăudabile, dar nesubstanțiale. Și aceasta în condițiile în care nici Biserica Ortodoxă însăși n-a fost în stare să pună pe picioare în acești trei ani vreo publicație creștină de mai amplă respirație, mulțumindu-se să-și gîfite paralizia misionară prin oficioase vlăguituri precum "Telegraful român" sau "Vestitorul"! Ar fi tragic pentru neamul românesc ca dezbinarea orgolioasă și inconsistentă aproape penibilă din viața noastră politică să se reflecte întocmai și în viața culturală (și mai ales în aria culturală creștină). Ce minunat ar fi să se poată aduna la un loc condeiele creștine mai tinere, ce-au apucat deja să se illustreze pe aierea ("Gîndirea", "Gazeta de Vest", "Puncte cardinale", "Lumea creștină", "Punctum", "Martyria" etc.), eventual sub tutela unei personalități creștine mai vîrstnice și nu neapărat din lumea ecleziască (cum ar fi putut să fie și nu este d-l

Andrei Pleșu sau cum nu este și ar fi putut să fie d-l Sorin Dumitrescu)! Căci dacă nici în numele lui Hristos nu ne putem da mîna, ridicîndu-ne peste divergențele lumesti, atunci vai de creștinismul pe care-l exaltăm atît!

Domnul Zigu Ornea, cel mai ne-dilematic autor al "Dilemei", continuă să se minuneze de sine însuși (ar fi cupizat toate bibliografiile interbelice, în vederea unei cărți de sinteză oveiască asupra vieții românești a anilor '30!). Lucrînd îndrăcit ("Totul cu metodă, cu extrase în fișe, fără istov"), dumnealui a ajuns "specialist" în **treburi românești**, singura-i neîmplinire rămîind aceea că, oricît s-ar strofoca, nu poate să devină și român! Drept care, de cum se întîmplă să dea de vreo expresie a românismului (și sînt multe!), dumnealui vede invariabil "extremism de dreapta" sau măcar "infiltrații" extremistice! Citînd pagini de acum vreo șase decenii, a avut revelația "avantajului" de a nu-și mai bate capul cu prezentul: "Totul fusese spus; nimic nu mai era de inventat, motivele au fost de mult epuizate". Prin urmare, orice formă actuală de recuperare a unor tradiții sau valori naționale și creștine nu poate însemna decît "nostalgie" sau "idilism" (a se vedea "Dilema", an I, nr. 14, p. 6).

Păi, d-le Ornea, vorba cîșineganului dumneavoastră din vechime: "Nimic nu e nou sub soare"! Sau vorba cîșineganului nostru de mai dincoace: "Toate-a vechi și nouă totă"... Dacă ați ațins cazul nostru, vă rugăm să ne îngăduiți să-l atîngem și noi pe al dumneavoastră. Ce era "nou" sau "original" în agitația marxistă pe care o făceau aișii treizeci de ani, să zicem? Sau credeți că e "nou" și "original" în agitația masonică pe care o faceți astăzi?

D-l Zigu Ornea, antiromân de serviciu sub toate regimurile ideologi-

ce, nu este decît un produs de serie al urii învechite și viscerele pe care uralismul o nutrește de veacuri împotriva oricăror rînduiri neevreiești. E plină istoria modernă a României de astfel de ițici obraznici și monocorzi, puși în slujba tuturor internaționalismelor dizolvante, eventual sub masca demagogică a "științei" sau "umanitarismului".

Despre altceva e vorba pînă la urmă decît despre faptul că "totul a fost spus"! De altfel, confuzia sau reaua credință a d-lui Zigu Ornea se vădește și de acolo că, referindu-se la ceea ce dumnealui numește "publicațiile postdecembriste de extremă dreapta", pune revista "Puncte cardinale" alături de "România Mare" și "Europa"! E limpede că pentru d-l Ornea, ca pentru toți ovreii de ieri și de azi din presa dimboviană, "extremism" înseamnă tot ceea ce contravine, într-un fel sau altul, intereselor iudeo-masonice! Dovadă că nici măcar un "nămit" notoriu, ca d-l Al. Paleologu, nu este cruțat, dacă vine vorba...

Cît despre revista "Mișcarea", pe care am făcut greșala de a o lua în serios (în amintirea Pieței Universității), ne vedem siliți să-i constatăm, dincolo de falimentul politic, pe acela moral și intelectual. Ea nu pare în stare decît să-l confirme pe de-alde Paul Everac, cu a sa teorie a "sicitofiliei" balcanice. D-l Marian Munteanu, incapabil de a polemiza la nivelul ideilor și trăind dramatic "complexul alfabetizării", ne-a dovedit cu prisosință că nu putem avea în persoană sa nici un prieten, dar nici un adversar. Îl vom lăsa în "plată" Domnului (și-a patronilor săi mai lummești), oarecum amuzați să-l știm "cu ochii pe noi". E ca și cînd neamul ne-ar contempla, cu priviri de întineric...

Răzvan CODRESCU

EVREII ÎN ROMÂNIA⁽¹⁰⁾

5. Primele așezări de evrei în Țările Românești.

"Astfel am ajuns la 1600 fără a găsi mențiunea unui element evreiesc așezat în părțile noastre". Cu această afirmație începe Nicolae Iorga cel de-al II-lea capitol al lucrării sale ISTORIA EVREILOR ÎN ȚĂRILE NOASTRE. Așadar, de abia din secolul XVII documentele istorice consemnează pătrunderea și așezarea elementului evreiesc pe teritoriul Moldovei și Țării Românești.

O parte, cea mai neînsemnată numeric, de evrei care se vor stabili în "Terile Noastre" provin din Imperiul Otoman. Este vorba de "evreii sefarzi" care, izgoniți din Spania și Portugalia în secolul XVI, și-au căutat refugiu în țările islamice, mărind comunitățile deja existente, sau întemeiind comunități noi în Africa de Nors, la Salonic, Cairo, Constantinopol, Adrianopol, Smirna și Alep. Dar cea mai mare parte a evreilor care s-au stabilit în părțile noastre provin din evreii din Europa Centrală, "evreii aschinzii".

Încă din secolul XII, evreii aschinzii vorbeau propriul lor dialect, "idișul", un idiom alcătuit precumpănitor din cuvinte germane pigmentat cu termeni ebraici și slavi și scris cu caractere ebraice. Deși evreii aschinzii culti vor continua să învețe limba ebraică, majoritatea publicațiilor evreiești din Europa vor fi redactate în idiș. În anul 1544, la numai cinci-sprezece ani după traducerea Bibliei de Luther în germană, apare o traducere a Pentateuchului în idiș. Încetul cu încetul, evreii germani, aschinzii, vor prelua conducerea spirituală a poporului evreu.

Din Germania, în secolul X, unii evrei au emigrat în Polonia. Cu toate persecuțiile pe care le-au îndurat, ei au prosperat și s-au înmulțit. În anul 1501 se găseau în Polonia cincizeci de mii de evrei. În 1648, numărul lor depășea un milion. Nobilimea poloneză — șleahă — îi va sprijini, considerându-i deosebit de pricepuți în încasarea impozitelor și dărilor, precum și la administrarea moșilor. În schimb populația poloneză a avut tot timpul o atitudine dușmănoasă față de evrei și, în ciuda repetatelor decrete emise de regii Poloniei, prin care li se acorda protecție, periodic aveau loc izbucniri sângeroase cu caracter antisemit.

Anul 1648 le-a adus evreilor polonezi o îngrozitoare certitudine cu privire la precara lor poziție în lumea creștină. În timpul războaielor cazacilor, îndreptată împotriva latifundiarilor polonezi și lituanieni, evreii pe care aceșii nobili îi foloseau ca administratori și încasatori de impozite au trebuit să suporte tot greul răzmeriței. O apreciere prudentă consideră că în aceste evenimente tragice au fost uciși 34719 evrei și 531 de comunități evreiești au fost desființate. Cu timpul însă, cu răbdare și perseverență, evreii și-au refăcut așezările și, spre sfârșitul domniei regelui Sobieski (1674-1696), numărul evreilor polonezi era la fel de mare ca și înainte de războala.

În Rusia, înainte de anul 1772, nu exista nici un evreu. Legile țării le interzicea accesul. În anul 1550, Sigismund II, regele Poloniei i-a adresat lui Ivan cel Groaznic o scrisoare prin care solicita permisiunea ca evreii lituanieni să intre pe teritoriul Rusiei pentru a-și exercita meseriile. Iată un fragment din răspunsul țarului: "Nu suntem interesați să permitem ca evreii să-și aducă bunurile lor în Rusia, deoarece de la ei se pot trage multe nenorociri. Căci ei ar aduce otrăvă spirituală în regatul nostru și i-ar ademini pe ruși să se îndepărteze de creștinism. De aceea, regele să nu mai amintească în scrisorile sale despre acești evrei".

O atitudine similară va adopta și Petru cel Mare, căruia în anul 1698 primarul Amsterdamului i-a adresat o cerere prin care solicita aprobarea de a permite accesul evreilor în Rusia. Răspunsul lui Petru sună astfel: "Dragul meu Wiiten, Dumnezeu voastră cunoașteți evreii, le cunoașteți caracterul și obiceiurile. De asemenea îi cunoașteți și pe ruși. Știu eu cunosc și pe unii și pe alții. Vă rog să mă credeți că nu a venit încă timpul să aducem laolaltă aceste două caractere naționale diferite. Spuneți evreilor că le mulțumesc pentru oferta lor și, deși sunt conștienți că de valoroase ar fi serviciile lor pentru mine, îmi dau seama că nu aș avea decât de regretat, dacă

evreii ar trebui să trăiască printre ruși". Această categorică poziție adoptată de guvernul țarist i-a ținut pe evrei departe de Rusia până la împărțirea Poloniei (1772) când, țarina Ecaterina cea Mare a trebuit ca odată cu provinciile poloneze anexate să-i accepte și pe evreii care trăiau în acele provincii.



Apariția primilor evrei în Moldova constituie un fapt legat de răscoala cazacilor zaporojeni din anul 1648. În acest sens Nicolae Iorga scrie în opera citată mai sus: "În adevăr, nici o constatare de Evreu în Moldova și Țara Românească nu se întâlnește până în epoca lui Vasile Lupu, când războiul de desrobire economică a Cazacilor poloni aruncă în Moldova pe unii dintre exploatarea lor evrei, ca arendași și cămătari, cum a aflat-o un căldor sirian (Paul din Alep) din gura unuia din fugarii, lăncăli".

Unii dintre evreii refugiați în Moldova din fața furiei dezlănțuite a cazacilor, vor avea neșansa de a se reințălni curând cu călăii lor. În anul 1653, la Iași, cu prilejul nunții lui Timus Hmilnișchi, fiul hatmanului, cu Ruxandra, fiica lui Vasile Lupu, relatează în continuare Nicolae Iorga: "Cazacii, veniți în Iași, dau cu ochii de dușmanii lor ereditari și îi pun pe fugă... «Pe evrei», scrie Paul din Alep, «Cazacii îi băgau în turnuri și-i chinau acolo nopți întregi, pentru ca să-i facă să spună avertisle lor: inimile ni se umpleau de amărăciune la plânsul ațător femei și copii»".

Privitor la îndeletnicirile primilor evrei polonezi sosiți pe teritoriul Moldovei, Nicolae Iorga face următoarele precizări în ISTORIA COMERTULUI ROMÂNESC — Vol. I, citând din colecția de documente Hurmuzaki: "Neamul cel nou a început a pătrunde, însă negoțul nu e ocupația lui de capetenie. «Evreii ce locuiesc prin aceste părți (în care contorni) au inventat și înnoit, cum fac pretutindenea, neșfârșite angarii (obligații) în muncă impuse țăranilor — n.n.), ai căror arendași făcându-se, se servesc de ele pentru a suge sângele bieților supti, ajutați de autoritatea Domnului; sunt în cea mai mare parte din Polonia și întrebunțază cele mai răpărețe meșteșuguri pentru a apăsa în folosul lor pe ȋrșine e și lii a le trece prin mâini»".

În calitate de "orândari", cărciumari și arendași la sate, având dreptul exclusiv de a vinde vin și horică-rachiu, meserie practică în Polonia, apar evreii localnici în Moldova. "Pe moșia cantacuzinească de la Popricani de Jijia întâlnim, totmai pe această vreme", scrie Nicolae Iorga în ISTORIA COMERTULUI..., "subi Gheorghe Ștefan, pe cel d'îndău orândar evreu din Moldova, Moscu Jidovul, așezat pentru a face aceiași meserie, care, pentru moment, nu înseamnă nimic comercial decât prin faptul că orândarul are și dreptul de a «vâna», hesteu, vânzând peștele la Iași".

Pe lângă evreii polonezi, documentele timpului înregistrează, în secolul XVII, alături de grecii privilegiați de domni și evrei spanioli, protejați ai Sultanului, care se îndeletniceau, în principal, cu manipularea creditului, împrumutând cu câmătă sume importante de bani și cu negustoria de vite. În anul 1679 este menționat la Iași un evreu care i-a împrumutat pe călugării ieziuiți cu o importantă sumă de bani. Tot documente ale timpului amintesc despre existența la Iași, încă de la 1683, a unei bresle de meserii (măcelari), care le procurau evreilor localnici carne "coșer". Cronicarul Neculce vorbește despre existența, tot la Iași, a unei sinagoge evreiești și a unui cîmțir evreiesc la marginea orașului.

În DESCRIPTIO MOLDAVIAE, Dimitrie Cantemir amintește de existența evreilor, dar în urma tuturor strărilor care trăiau în Moldova, și că li se îngăduia să-și facă sinagoge oriunde, dar numai din lemn, nu de piatră și că ei — acești evrei — nu se îndeletniceau cu meșteșugurile, ci numai cu negoțul și cărciumăritul. În general însă, în secolul XVII, evreii se găsesc la periferia comerțului important. În Bucovina, toate marile centre, Câmpulung, Storojineț, Cernăuți, Radauți, Suceava, Siret etc., sunt în totalitate românești, accesul evreilor la viața economică fiind practic inexistent. Cât privește meseriile, prezența evreiească este nesemnificativă. În toate marile orașe existau bresle, bine organizate, ale meșteșugarilor creștini, străși în jurul bisericilor de hram.



În ceea ce privește prezența evreilor, după 1600, în Țara Românească, Nicolae Iorga scrie în ISTORIA EVREILOR...: "Încă și mai scăzută e situația Evreilor dincolo de Milcov. Nu-i găsim aici nici ca orândari, nici ca vânzători de vin, nici ca împrumutatori de bani. Un căldor dinaintea vremii lui Mateiu Basarab, care vede, cubi Leon Vodă, piața din București, recunoaște ca negustori de lucruri scumpe din Italia, pe Greci, pe Români, pe Turci și pe Armeni, dar pe Evrei nu. Subp Brâncoveanu se privesc toți Evreii ca străini". Cu toate acestea, în timpul domniei lui Constantin Brâncoveanu trebuie să fi existat o comunitate evreiescă în București, întrucât Domnul le-a îngăduit să construiască o sinagogă într-un colț al orașului. Ea a fost însă distrusă din porunca lui Ștefan Vodă Cantacuzino, urmașul lui Brâncoveanu. De asemenea se știe că medicul personal al lui Brâncoveanu a fost un evreu, Avram Jidovul și că Domnul întreținea legături cu marii bancheri evrei de la Constantinopol, David Jidovul, Juda Musabac Jidovul și Mentesi Avram Jidovul. Tot în aceeași perioadă furnizorul armatei cu praf de pușcă era un evreu, Jidovul Silitraru, iar în capitala țării, la București este semnalată prezența unei evreice care acorda, pe la 1700, împrumuturi și care s-a stabilit acolo, pentru un timp, pentru a încasa câmăta.



În Ardeal, evreii se bucurau de favorurile principilor. În anul 1623, principele Gabriel Bethlen le dă voie să colinde neturburați orașele, ca negustori ambulanti, dar nu să se așeze cu prăvălii în ele. În legătură cu această îndeletnicire, istoricul GHE. Bogdan-Duică menționează în lucrarea sa ROMÂNII ȘI OVREII că evreii aveau obiceiul de a ieși câteva mile departe de orașe, înaintea negustorilor turci și sârbi, de la care cumpărau mărfurile lor ieftin, ca apoi să le vândă scump în orașe. Nefind de acord cu acest mod de a face comerț, principele Gheorghe Răcoțci interzice în anul 1648 acest negoț de mijlocitori, păgubitor pentru locuitorii țării. Interdicția impusă de Gheorghe Răcoțci va fi ridicată de principele Mihail Apafi care le vinde un așa zis "protectorat" pe o durată de șapte ani, care le conferă o serie de privilegii în activitatea comercială. Aceste privilegii vor fi reînnoite de mai multe ori și la dieta din 1837 de la Sibiu vor protesta, pe baza lor, împotriva unor sporiri de impozite.



Din datele prezentate sumar mai sus trebuie reținut faptul important că până în anul 1600 pe teritoriul Țărilor Românești nu au existat evrei. De altfel în GESCHICHTE DER JUDEN (Istoria Evreilor) a lui H. Graetz, pe tot întinsul celor peste două mii de pagini, nu apare nici o mențiune cu privire la români și la Țările Românești, ca și cum cele două Principate românești nu ar fi existat pe harta Europei.

Infiltrarea evreilor în Moldova și Țara Românească va începe abia după 1600, dar ca va fi lentă și nu va influența viața Principatelor în nici o privință. Căldorului italian Bandini care vizitează Moldova în jurul anului 1650, nu-i pomenesc pe evrei în notele sale, deși notează cu îngrijire toate națiile pe care le-a întâlnit prin locurile pe unde a trecut, dovadă că reprezentarea o minoritate total nesemnificativă.

Dar faptul cel mai important, care nu trebuie trecut cu vederea, este atitudinea populației românești față de noii sosiți. În timp ce pretutindeni în Europa exista o stare de spirit antisemită, cu rădăcini adânci în trecut, românii au dovedit bunăvoință față de evreii sosiți din locuri unde erau persecutați. Cu trecerea timpului această atitudine binevoitoare se va schimba. Și schimbarea nu trebuie pusă, exclusiv, pe seama românilor.

— va urma —

UN OCHI RÂDE,

ALTUL PLÂNGE

O LECȚIE PENTRU
"NOUA GENERAȚIE"

Un grup de peste 70 de legionari din țară și din exil, în numele cărora semnează d-l Nicolae Iliescu, au găsit de cuviință să-și facă publice mai vechi divergențe care au slăbit unitatea inițială a Mișcării Legionare, compromițând și spiritul ei creștin. Inchipuindu-și că vorbesc în numele lui Corneliu Codreanu și că apară "principiile căpitănești", dumnealor au pornit o parodie de cruciadă împotriva unor vechi camarazi și mai ales a celui ce ar trebui să fie, chipurile, unicul "lap ispășitor" pentru toate vitregiile istoriei noastre contemporane: d-l Horia Sima!

Noi nu vom sta să cîntărim cît adevăr și cîtă mistificare se află în capetele de acuzare (re)formulate în acest ignobil "Comunicat". Constatăm doar, cu prisos de amărăciune, că dincolo de orice adevăr sau de orice minciună, un astfel de act nesăbuit nu a făcut decât 1) să expună legionarismul și dreptă în general ironiilor și chiar dezgustului unui public ignorant și 2) să radicalizeze un conflict pe care-l sperăm încă reducibil, dar care acum riscă să fie transmis, ca o boală ereditară, și în rândurile tineretului de azi.

N-am fost dintre cei care s-au se întreacă în a ridică osanale d-lui Horia Sima, dar nu putem fi de acord cu astfel de denigrări pătimate și absurde, ce vin din partea unor oameni incapabili să iasă din determinațiunea egoistă a propriei lor biografii, sacrificînd pentru orgolii personale tocmai principiile transpersonale în numele cărora ar voi să vorbească.

În ordinea etică, acest "Comunicat" echivalează cu un asasinat moral profund necreștin, suspect și inutil prin însăși tardivitatea mediatizării lui. În ordinea politică, avem de-a face cu o gafă tactică de proporții, care nu face decât să dea apă la moară dușmanilor generici ai legionarismului. Chiar mijloacele folosite reprezintă o probă de descalificare morală și politică: atacul a fost comis în cel mai abject cotidian din actuala presă românească («Evenimentul zilei»), care l-a și exploatat pe latura senzatională (prin ex-securistul notoriu Sorin Roșca-Stănescu). Faptul că, în completare, s-a adăugat și o listă de personalități legionare care l-ar fi repudiat, la diferite date și în diferite împrejurări, pe d-l Horia Sima, este iarăși amendabil. Cei mai mulți dintre invocați nu mai sînt astăzi în viață și se poate presupune că majoritatea acestora, indiferent de opiniile lor personale despre cel implichat, ar fi refuzat să se facă părtași ai unei asemenea acțiuni publice de tip comunist. A-i sili post-mortem să devină unelte ale manevrelor de astăzi reprezintă, orice s-ar spune, un abuz incalificabil.

Ca ridicolul să fie desăvîrșit, (vorba aceea: "Cînd te vîri în țărîie, te mîncîcă porcii"), «Evenimentul zilei» a publicat "Comunicatul" pe aceeași pagină cu Scrisoarea deschisă pe care

șef-rabinul Rosen Moses a adresat-o "reacționarului" Paul Everac!

După cîteva zile, textul "Comunicatului" a fost redat și în revista «Mișcarea» (care s-a contaminat repede de aceeași miopie politică și morală). De altfel, d-l M. Munteanu a fost și cel care a mijlocit trimiterea materialului la «Evenimentul zilei»!... Dacă neînduplecării "răzbumători" în cauză s-ar fi rezumat numai la un atac în paginile presei de dreapta, actul dumnealor, deși tot reprobabil, ar fi fost mai puțin odios; măcar "spălătul rufelor" s-ar fi făcut în familie... Dar cum n-a fost așa, ne vine din nou în minte vechiul proverb: "Păzește-mă, Doamne, de prieteni, că de dușmani mă păzesc și singuri!"...

Cineva spunea, cu amărăciune, că asistăm la tragedia senilității unei generații. Nouă ne e teamă că asistăm și la "senilizarea" tragică a alteia...

A.F.D.P.R.
NU STA DEGEABAI

Ne-am manifestat în nenumărate rânduri, în paginile acestei reviste, simpatia și considerația față de Asociația Foștilor Deținuți Policiți din România. Ne-a plăcut să vedem în ea, înainte de toate, un simbol încă viu al rezistenței anticomuniste românești și un posibil for de cenzură morală în sinul unei societăți atît de lăuntric bolnăve.

Însă o inițiativă "culturală" de luna trecută, care nu știm exact cui s-a datorat, dar care a purtat girul A.F.D.P.R., ne-a pus într-o stare de perplexitate. Este vorba de un spectacol închinat memoriei poetului Radu Gyr, dat însă pe mîna scripcarului Tudor Gheorghiu, ale cărui relații strîns cu cercurile conservatorismului roșu sînt notorii pentru toată lumea! Colportarea prin asemenea mijloace a poetului exemplar al suferinței românești seamănă mai degrabă cu o profanare a memoriei sale. Și asta cu atît mai mult cu cît nu s-a găsit un alt loc de desfășurare a acestui show ridicol decât în spațiul "cultural" al Ministerului de Interne!!! Încă două-trei "acțiuni" de aceeași speță și A.F.D.P.R. va pierde orice credit autentic, ajungînd să-și compromită într-un ceas al bătrîneții toate virtuțile unei tinere mîrturisitoare!... Cu armele Diavolului nu-l poți sluji pe Dumnezeu; ne-am fi așteptat ca înțelepciunea afitor oameni cu părul alb să nu scape din vedere acest adevăr elementar...

Ne temem însă că între "Comunicatul" din «Evenimentul zilei» și spectacolul de la M.I. există o involuntară, dar tristă legătură... Ne vom îneca oare, cum se zice, "ca pîganul la mal"?

CONU ROSEN MOSES
FAȚA CU REACȚIUNEA

Scrisoarea deschisă pe care șef-rabinul Rosen Moses a adresat-o în «Evenimentul zilei», ca pe-o bețeteală bătrînească, tabletarului Paul Everac, reușește performanța de a-l

întrece în ridicol chiar și pe vajnicul președinte al Televiziunii! Contra-argumentele aduse de d-l Rosen Moses (la articolușul "antisemit" din broșura Reacționarul) sînt atît de stupide încît constituie singure cel mai limpede semn că evreii ar trebui să-și găsească alt șef-rabin, dacă vor într-adevăr să prevină valul de indignare antievrească, în primejdie de a se extinde în România la scară îngrijorătoare. N-ar fi bine pentru nimeni ca românul să fie asmuțit a-și aduce aminte doina de altădată: "Iancule, fecior de Moși/Dă-mi o biță de doi copii/Să omor jidovii toți!"... Tragici acest semnal de alarmă spre binele evreilor noștri; altminteri pe noi nu poate decât să ne amuze un spectacol rabinic atît de gustos. Aflasem de la d-l Brucan că sîntem un popor "stupid", dar nu sperăm ca tocmai evreii să ajungă a ne concura atît de serios!

Mintea greoaie, uzată și înjepenită în lozinci iefine, a actualului șef-rabin nu cadrează cu renumele de abili dialecticieni pe care și l-au făcut evreii de-a lungul timpului. Sau această caricatură rabinică face parte dintr-un plan deliberat de întregire a unor agitații antievreiești în lumea înțreagă, spre a le motiva iudeo-masonilor anumite demersuri politice și economice profund antinaționale?

Evreii s-au mai jucat cu focul și s-au ars binisor. E drept că acum par mai puternici ca niciodată, dar vorba rabinului: "Dacă există Dumnezeu?"... Căci stă scris: "Tu zici: Sînt bogat și puternic și de nimic nu am nevoie! Și nu știi că tu ești cel ticălos și vrednic de plîns, cel sărac și orb și gol!" (APOCALIPSA, 3, 17)...

DE LA MÎNĂ
PÎN LA GURĂ...

Revista internațională «Bravo», destinată îndobitocirii tineretului prin rock și forme insolite de new-age-ism, apare din această primăvară și în limba română. În felul nostru, ne occidentalizăm rapid!

Lansarea revistei în România a fost popularizată și de către Televiziune, care a transmis un spectacol-concurs de la care n-au lipsit nici invitați cu firmă, precum d-l Petre Roman, mai zvelt și mai zîmbitor ca niciodată. Încodîndu-i-se preferințele muzicale, d-l Roman a pomenit de grupul Beatles, feblea generației dumisale. A și identificat una dintre piesele acestora, mai greu fiindu-i cînd s-a trezit solicitat să și fredoneze aceeași melodie (de neplăcerile goană după popularitate). Aici d-l Roman s-a codit ca o fată mare; iar în cele din urmă ne-a adus la cunoștință, împotriva obiceiurilor dumisale, adevărul gol-gol: "Nu prea sînt îndemînat la voce!" Sigur, e păcat că frumusețea de gît a ex-premierului nu scoate triliuri, dar să nu dramatizăm! Poate că d-l Roman compensează prin altceva. De pildă, e îndemînat la ureche (recunoscînd prompt bucata Michel) și n-ar fi exclus să fie și vocal la mînă, de vreme ce pe toate le cam minărește cu cîntec! Valoarea nu

se întuneacă prin micile lipsuri ome-nești. Nimeni nu-i perfect, chiar dacă-i indispensabil. D-l Adrian Severin bunăoară are necazuri cu hidrogenul, dar ce mai minte... de economist! D-l Dumitru Graur ne invită la TV "să stingem noptiera" în miez de noapte, dar cum să te dispensezi de o așa de rara avis?!

Așa că d-l Roman Neulander și-a meritat tricoul primit în dar. Ce poți să-i spui decît... "Bravo"?

PE GHIMPII
TRANDAFIRILOR

Această lună Mai amenință să fie marea piatră de poticnire pentru actuala guvernare fedesenișă. Într-o țară în care opoziția politică nu contează, Sindicatele sînt singurele care pot înfrîna în mod semnificativ Puterea. Dacă premierul Văcăroiu-Giuleștină, cu sprijinul temporar al Cotrocenilor, va reuși să-și salveze cireada de servicii, atunci vom putea să ne plîngem cu toții de milă. Dar asta n-ar fi decît sancțiunea firească pentru niște victime care mai au s-au înghesuit să-și voteze călăii.

Dar pentru bietul domn Văcăroiu nici Cotrocenii nu mai reprezintă sprijin necondiționat. Președintele Iliescu poate deveni imprezvizibil, iar acum se pare că le pregătește o surpriză fanilor săi: românii: simind că zilele "conservatorilor" sînt numărate, președinția-sa caută să salveze, sîrînd din mers în altă cărăuș, deschis cîrdășiei cu evreii și cu masonii, în ciuda lătrăturilor vadimice. Dacă e vorba să-și păstreze puterea personală, președintele nu se împotmolește în principiile comunisto-populiste pe care le exalta pînă mai ieri. Acestea vor rămîne doar zestrea post-electorală a trogloditilor trasi pe sfoară, să le mîncînce ca gamitură la răbdările prăjite.

Sînt semne că anul acesta surprizele se vor ține lanț și nu noi, "reacționarii" propriu-ziși, vom fi cei rămași cu gura căscată!

V.A.M.

Le cerem scuze cititorilor noștri pentru numeroasele erori sau omisiuni și în general pentru finuta tehnică mai slabă a numărului din luna aprilie. Cauze obiective, cu care sperăm să nu ne mai confruntăm, au determinat realizarea în grabă a culegerii, corecturii și imprimării. Regretul nostru este cu atît mai mare cu cît aceste neplăceri s-au legat tocmai de numărul închinat Sf. Paști. Ne vom strădui să binerimăm îngăduința dumneavoastră prin finuta îmbunătățită a Numerelor următoare. Vă mulțumim pentru răbdare și înțelegere!

REDACȚIA

Editura
PUNCTE CARDINALEColegiul redacțional: Gabriel CONSTANTINESCU, redactor șef;
Demostene ANDRONESCU, Marcel PETRISOR,
Razvan CODRESCU, Constantin IORGULESCUIoan NISTOR
Secretar de redacție2400 Sibiu - Calea Dumbavii 109
telefon 09-422536Tehnoredactare
computerizată

Teodora Cluchină

MASIB SRL

Printing Company